

# Keuzes omgevingsvisie 2050

## Inwonerspeiling

Februari 2025



# Denk groot. Lelystad.

## Omgevingsvisie 2050

De Omgevingsvisie 2050 is het plan voor de toekomst van en voor Lelystad. Het laat zien hoe we de stad kunnen en willen laten groeien. Want Lelystad groeit en heeft ambitie. We willen veel, maar niet alles kan en past binnen de ruimte die we hebben. We moeten dus keuzes maken in de Omgevingsvisie. Het gaat over wensen of ontwikkelingen die niet tegelijk in hetzelfde gebied gerealiseerd kunnen worden. Hier moeten we als gemeente dus een keuze in maken.

In de tweede helft van 2024 hebben we inwoners gevraagd wat zij goed vinden aan Lelystad en wat niet. De resultaten zijn duidelijk. Vooral de ruimte en het groen worden erg gewaardeerd. Maar over het stadscentrum zijn inwoners minder tevreden.

## Inwonerspeiling

Inwoners konden tussen 20 januari en 12 februari 2025 voor een negental keuzes aangeven waar hun voorkeur naar uit gaat. Ook konden ze eventueel een toelichting geven. In totaal hebben 1.249 inwoners de vragenlijst ingevuld.

De link naar de vragenlijst is verspreid via de sociale media en er is een advertentie in de Flevopost geplaatst. Dit heeft 416 ingevulde vragenlijsten opgeleverd. Verder zijn de leden van het LelyStadsPanel uitgenodigd om de vragenlijst in te vullen. 833 panelleden hebben dit gedaan. Dit is een respons van 66%.

## Rapportage

In deze rapportage bespreken we de resultaten en dit doen we per keuze. De keuze met het grootste verschil bespreken we als eerste en de keuze met het kleinste verschil als laatste. Hierbij vermelden we per antwoord ook welke leeftijdsgroep de hoogste score heeft. Verder geven we een samenvatting van wat inwoners als toelichting bij hun antwoord hebben gegeven. Alle toelichtingen van de inwoners bij hun antwoorden zijn in een apart document opgenomen.

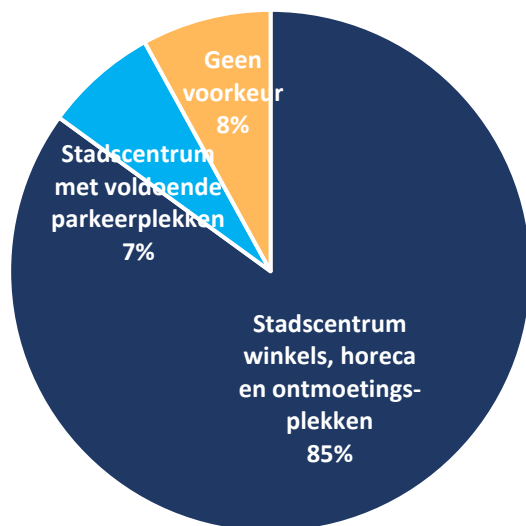
Vragen over de rapportage kunnen gemaild worden naar [onderzoek@lelystad.nl](mailto:onderzoek@lelystad.nl).



# 1. Wat vind jij belangrijker?

Een stadscentrum met veel winkels, horeca en ontmoetingsplekken  
Een stadscentrum met voldoende parkeerplekken voor auto's

85% van de inwoners vindt een stadscentrum met veel winkels, horeca en ontmoetingsplekken belangrijker dan een stadscentrum met voldoende parkeerplekken voor auto's. 7% vindt een stadscentrum met voldoende parkeerplekken voor auto's belangrijker en 8% heeft geen voorkeur.



Van de 25-34 jarigen vindt 89% een stadscentrum met veel winkels, horeca en ontmoetingsplekken belangrijker. Andere leeftijdsgroepen hebben een lager percentage. Een stadscentrum met voldoende parkeerplekken voor auto's vindt 11% van de 65-plussers belangrijker, wat hoger is dan voor de andere leeftijdsgroepen.

Een stadscentrum met veel winkels, horeca en ontmoetingsplekken wordt belangrijker gevonden, omdat volgens inwoners nu veel Lelystedelingen buiten Lelystad gaan winkelen. En als je geen winkels, horeca en ontmoetingsplekken in het centrum hebt, je daar ook geen parkeerplekken nodig hebt.

De inwoners die een stadscentrum met voldoende parkeerplekken belangrijker vinden, geven in hun toelichting vaak aan dat het parkeren gratis zou moeten zijn. Verder wordt genoemd dat parkeren noodzakelijk is, want anders komen er geen mensen. Ook de inwoners die beide even belangrijk vinden, noemen dit argument.

Dit centrum mist alles, veel mensen die ook buiten Lelystad ergens gaan winkelen omdat er hier geen aanbod is. Er is totaal geen gezelligheid. Ik ga hier alleen naar het centrum wanneer ik 1 dingetje nodig heb en het is hier te halen. Veel meer evenementen voor iedere leeftijd, uitgaansgelegenheden is zeer van belang als de stad groeit houdt dat in dat er daar ook meer vraag is. Zowel voor jongere als de wat oudere, die een avond gezelligheid willen. Leuke horeca gelegenheden op een plein.

Als er niks te doen is, komen er geen mensen naar het centrum en heb je dus ook geen parkeerplekken nodig. Bovendien veel beter om mensen te stimuleren met de fiets of het OV te komen.

Parkeerplekken blijven nodig, maar zijn wat mij betreft ondergeschikt aan de leefbaarheid van het centrum, je kunt mensen ook stimuleren met de fiets of het openbaar vervoer te gaan.

Hoe het centrum ook is ingericht het moet bereikbaar zijn. Per auto, fiets en te voet. Parkeerruimte voor fiets en auto moet gratis bruikbaar zijn, anders wordt het centrum gemeden.

Gratis parkeren voor iedereen. Is toch veel vriendelijker.

Beide! Het een hoeft het ander ook niet uit te sluiten hè. Rondom het levendige centrum volop parkeermogelijkheden creëren (bij voorkeur ondergronds). Maar ja, dan moet dat centrum wel ooit levendig worden ....

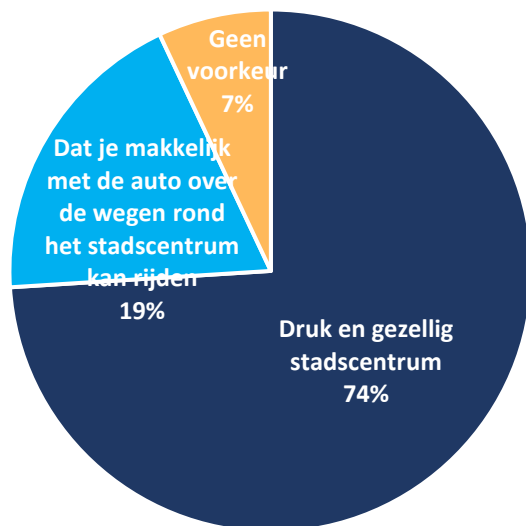
Horeca en winkels hoeven echt niet speciaal in een stadscentrum te staan. Kan ook worden gespreid naar lokale behoeften. Meteen het parkeerprobleem opgelost...

## 2. Wat vind jij belangrijker?

### Een druk en gezellig stadscentrum

#### Dat ik makkelijk met de auto over de wegen rond het stadscentrum kan rijden

74% van de inwoners vindt een druk en gezellig stadscentrum belangrijker dan dat ze makkelijk met de auto over de wegen rond het stadscentrum kunnen rijden. 19% vindt dat ze makkelijk met de auto over de wegen rond het stadscentrum kan rijden belangrijker en 7% heeft geen voorkeur.



Van de leeftijdsgroepen jonger dan 24 jaar en 25-34 jaar vindt 76% een druk en gezellig stadscentrum belangrijker. Voor de andere leeftijdsgroepen is dit percentage lager. Dat je makkelijk met de auto over de wegen rond het stadscentrum kan rijden vindt 26% van de 55-64 jarigen belangrijker. Dit is hoger dan voor de andere leeftijdsgroepen.

De inwoners die een druk en gezellig stadscentrum belangrijker vinden, geven aan dat het centrum momenteel ongezellig is en wel wat levendigheid kan gebruiken. Met een druk en gezellig stadshart wordt Lelystad een aantrekkelijkere stad. De auto is volgens hen niet nodig in de stad. De inwoners die het belangrijker vinden om met de auto over de wegen rond het stadscentrum te rijden, schrijven in hun toelichting dat het vaak erg druk is op de wegen rond het stadscentrum. En een centrum dat niet bereikbaar is, zal leeg blijven. De inwoners die beide even belangrijk vinden, geven aan dat beide niet zonder elkaar kunnen.

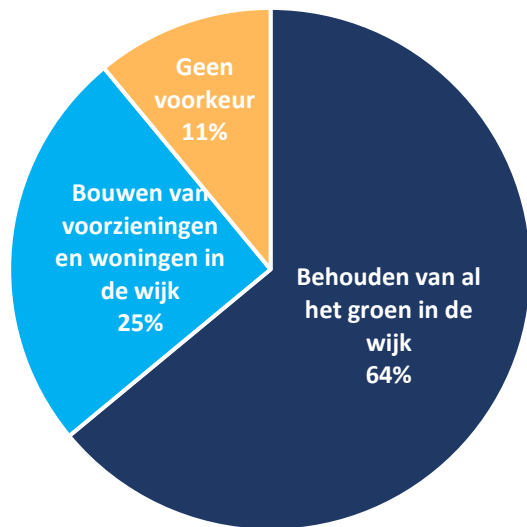


# 3. Wat vind jij belangrijker?

Het behouden van al het groen in de wijk

Het bouwen van voorzieningen en woningen in de wijk

64% van de inwoners vindt het behouden van al het groen in de wijk belangrijker dan het bouwen van voorzieningen en woningen in de wijk. 25% vindt het bouwen van voorzieningen en woningen in de wijk belangrijker en 11% heeft geen voorkeur.



Van de 55-64 jarigen vindt 76% het behouden van al het groen in de wijk belangrijker. Voor de andere leeftijdsgroepen ligt dit percentage lager. Het bouwen van voorzieningen en woningen in de wijk vindt 49% van de leeftijdsgroep 24 jaar of jonger belangrijker. Dit is hoger dan voor de andere leeftijdsgroepen.

Inwoners vinden het behouden van al het groen in de wijk belangrijk omdat het bijdraagt aan de fysieke en mentale gezondheid van de inwoners. Het groen zorgt ervoor dat Lelystad zich onderscheidt van andere steden.

De redenen voor inwoners om te kiezen voor het bouwen van voorzieningen en woningen in de wijk hebben veel te maken met de woningnood. Verder vinden inwoners dat voorzieningen belangrijk zijn voor een stad die groeit.

De inwoners die geen voorkeur hebben, vinden dat beide in balans moeten zijn.

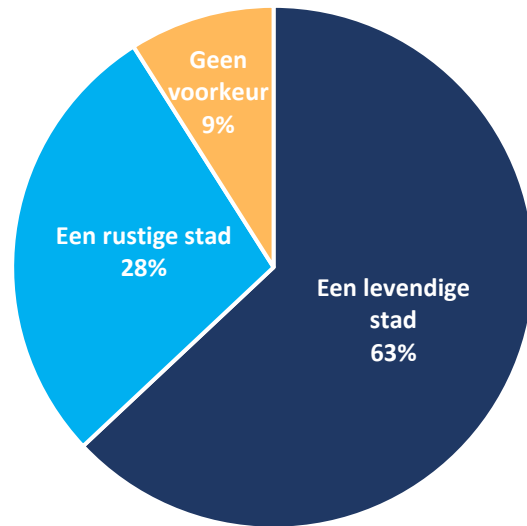
- Zonder groen verliest Lelystad haar charme en veel van het woonplezier, in mijn mening. Het nodigt nu uit om buiten te zijn en meer te bewegen en dus gezondere mensen te zijn.
- Groen is belangrijk voor de mens en het hoort ook bij het karakter van Lelystad
- Er is steeds minder groen en juist het groen maakte Lelystad uniek als woonplaats. Dus aub groen laten
- Natuurlijk, behouden van de voorzieningen en woningen in de wijken is bepalend voor de groei van de stad.
- Bestaande parken moeten behouden blijven, meer eerder leegstaande gebouwen of bouwvallen ombouwen tot voorzieningen en woningen
- De huizenmarkt staat sterk onder druk Er is veel groen in Lelystad zodat er wel een gedeelte van kan worden benut
- Dan zou iedereen voor een woning in aanmerking kunnen komen en van meer voorzieningen gebruik kunnen maken voor de sociale contacten.
- Ik denk dat er zeker mogelijkheid is voor groen in de wijk, maar tegelijkertijd voorzieningen en woningen. Genoeg andere steden nemen hier een voorbeeld aan.
- Groen in de wijk/ woonomgeving zorgt voor de mentale en sociale gezondheid
- Evenwicht is belangrijk. Maar wij wonen sowieso aan de rand van de stad, dus hier verwacht ik niet veel veranderingen. Richting het centrum en de Bataviahaven mag het wat mij betreft wat stedelijker worden (hoogbouw).

# 4. Wat vind jij belangrijker?

Een levendige stad met veel voorzieningen, recreatie en evenementen

Een rustige stad met veel ruimte

63% van de inwoners vindt een levendige stad met veel voorzieningen, recreatie en evenementen belangrijker dan een rustige stad met veel ruimte. 28% vindt een rustige stad met veel ruimte belangrijker en 9% heeft geen voorkeur.



Van de leeftijdsgroep 24 jaar of jonger vindt 77% een levendige stad met veel voorzieningen, recreatie en evenementen belangrijker. Andere leeftijdsgroepen hebben een lager percentage. Een rustige stad met veel ruimte vindt 35% van de 55-64 jarigen belangrijker. Dit is hoger dan voor de andere leeftijdsgroepen.

De inwoners die voor een levendige stad met veel voorzieningen, recreatie en evenementen kiezen, doen dit omdat dit Lelystad veel aantrekkelijker maakt. Volgens de inwoners zouden meer voorzieningen en evenementen bijdragen aan de economische groei en het aantrekken van nieuwe inwoners en toeristen.

De inwoners die een rustige stad met veel ruimte belangrijker vinden, houden vaak niet van drukte. Dit is vaak de reden waarom ze in Lelystad zijn gaan wonen. Willen ze drukte, dan gaan ze wel naar een andere stad.

De inwoners die niet kunnen kiezen willen een combinatie van beide. Een aantal inwoners is al tevreden over hoe het nu in Lelystad is.

Als iemand rust en groen wilt is het naar mijn mening beter om in een dorp of op het platteland te gaan wonen. In mijn visie hoort een stad voorzieningen, levendigheid en gezelligheid te bieden. Helemaal als provincie hoofdstad!

Een levendige stad is veel aantrekkelijker voor jongere bewoners, onze toekomst, winkels etc

De rust in Lelystad is de reden waarom ik jaren geleden weer ben terugverhuisd.

Ik denk dat dit juist 1 van de kernkwaliteiten van Lelystad is.

Om te zorgen dat er jonge mensen naar Lelystad komen en ook blijven moet de binnenstad aantrekkelijker worden gemaakt en ook is het belangrijk dat de jeugd voldoende mogelijkheden heeft om activiteiten te doen en zo genoeg sociale contacten te hebben. De huidige rustige plekken kunnen gewoon behouden blijven.

Rust, hoe meer hoe beter! Rust is zaligmakend, genieten en heerlijk! Ga lekker in Almere wonen als je zo nodig levendigheid wil

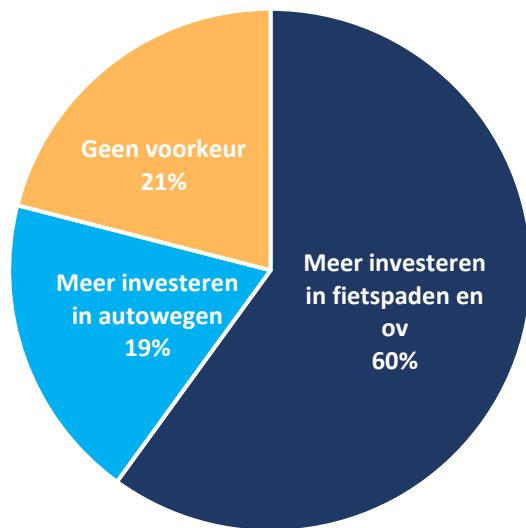
Een echte stad heeft beide in zich. Rustige buitenwijken met veel ruimte en natuur maar ook een gezellig stadshart waar je naartoe gaat voor vermaak.

Ik vind een balans tussen beiden belangrijk. Ik hou van het groen en de natuur in Lelystad maar het stadscentrum zelf mag echt wel levendig zijn. Dat hoeft niet zo groen

# 5. Wat vind jij belangrijker?

**Meer investeren in fietspaden en openbaar vervoer**  
**Meer investeren in autowegen**

60% van de inwoners vindt meer investeren in fietspaden en openbaar vervoer belangrijker dan meer investeren in autowegen. 19% vindt meer investeren in autowegen belangrijker en 21% heeft geen voorkeur.



Van de leeftijdsgroep 65+ vindt 73% investeren in fietspaden en ov belangrijker. Voor andere leeftijdsgroepen is dit percentage lager. Investeren in autowegen vindt 26% van de 25-34 jarigen belangrijker. Dit percentage is hoger dan voor de andere leeftijdsgroepen.

De inwoners die het belangrijker vinden dat er meer geïnvesteerd wordt in fietspaden en openbaar vervoer noemen onder andere dat dit beter is voor het milieu en de gezondheid, maar dat hiermee ook de verkeersveiligheid verbeterd kan worden. Een deel van de inwoners geeft aan nu niet tevreden te zijn over het openbaar vervoer, de fietspaden en de voetpaden. Inwoners die kiezen voor meer investeren in autowegen geven onder andere aan dat dit nodig is als je wilt groeien als stad. In hun toelichting geven sommige inwoners aan niet tevreden zijn over de autowegen. De verkeersdrukte rond het centrum en het station worden genoemd. De inwoners die geen voorkeur hebben, vinden beide even belangrijk en noodzakelijk.

Ik fiets iedere dag. De fietspaden zijn soms erg druk en zouden breder kunnen. Goede fietsvoorzieningen en buslijnen kunnen maken dat mensen minder snel de auto nemen.

Lelystad staat al bekend als een autovriendelijke stad. Betere verbindingen van het openbaar vervoer en meer fietspaden met betere routeaanwijzingen kunnen het ook voor fietsers, vooral kinderen, aangenamer maken.

er zijn voldoende autowegen, fietsen en openbaar vervoer heeft de toekomst

We vinden de infrastructuur van de wegen en fietspaden rondom bv het centrum, erg slecht en niet ingesteld op het veelvoudige gebruik hiervan.

In beide moet geïnvesteerd worden. Lelystad is groter geworden, meer inwoners, dus meer verkeer/auto's, maar wegen werden smaller of zelfs 1-richtingsverkeer, zonde Lelystad was ruim en goed opgezet. Dit geldt ook voor de fietspaden, bruggen werden verwijderd en fietsen en auto's worden nu te vaak met elkaar geconfronteerd, terwijl dit echt niet nodig was en is. Niet alle vernieuwing/verandering is per definitie een verbetering.

Zorg eerst maar eens dat het ov goed geregeld is. Verlichting op fietspaden goed werken en betere veilige fietspaden.

Een goede ontsluiting van en toegang tot de stad is noodzakelijk als je wilt groeien.

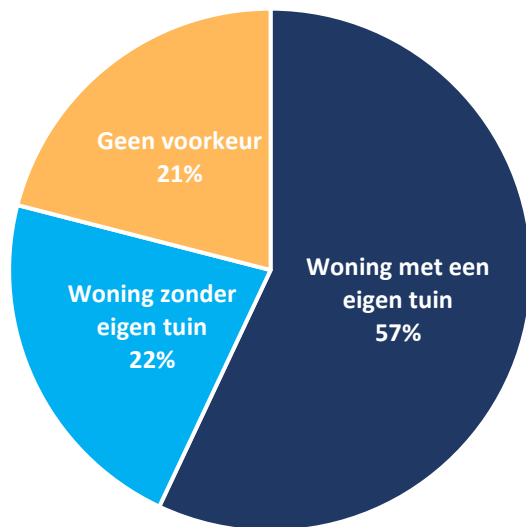
Hier zou je geen keuze tussen hoeven maken. Beide kort goed onderhouden blijven. En daarnaast zal er aandacht moeten zijn om de bestaande situatie met groei van woningen passend te maken.

Iedere eindgebruiker heeft zo z'n voorkeur. Een hoofdstad van de provincie dient beide goed op orde te hebben!

## 6. Wat vind jij belangrijker?

**Een woning met een eigen tuin, maar minder groen in de buurt**  
**Een woning zonder eigen tuin of met alleen een terras, maar met veel groen in de buurt dat je deelt met je burens**

57% van de inwoners vindt een woning met een eigen tuin, maar minder groen in de buurt belangrijker dan een woning zonder eigen tuin of met alleen een terras, maar met veel groen in de buurt dat je deelt met je burens. 22% vindt een woning zonder eigen tuin of met alleen een terras, maar met veel groen in de buurt dat je deelt met je burens belangrijker en 21% heeft geen voorkeur.



Van de leeftijdsgroep 24 jaar of jonger vindt 77% een woning met een eigen tuin, maar minder groen in de buurt belangrijker. Andere leeftijdsgroepen hebben een lager percentage en hoe ouder de leeftijdsgroep hoe lager het percentage. Een woning zonder eigen tuin of met alleen een terras, maar met veel groen in de buurt dat je deelt met je burens vindt 33% van de 65-plussers belangrijker. Dit is hoger dan voor de andere leeftijdsgroepen.

Inwoners vinden een woning met een eigen tuin maar minder groen in de buurt belangrijker, omdat een eigen tuin privacy en persoonlijke ruimte biedt. Zo vinden gezinnen met jonge kinderen het fijn dat de kinderen in de eigen tuin kunnen spelen. Anderen geven aan dat dit Lelystad ook aantrekkelijk maakt (woningen met ruime tuinen). En het delen van groen zou problemen met zich meebrengen. Wie doet het onderhoud en zorgt ervoor dat het netjes blijft?

Inwoners die een voorkeur hebben voor een woning zonder eigen tuin of met alleen een terras, maar met veel groen in de buurt dat je deelt met je burens noemen dat het delen van groene ruimtes met je burens het gemeenschapsgevoel kan versterken en sociale interactie kan bevorderen. Ook betekent het minder onderhoud voor individuele bewoners en een groenere omgeving, omdat tuinen vaak betegeld zijn.

De inwoners die geen keuze kunnen maken willen beide of willen dat beide aangeboden worden.

Een eigen tuintje blijft belangrijk voor iedereen. Niet afhankelijk van onderhoud van anderen, want dat wordt toch niets.

Dit is mijn persoonlijke voorkeur omdat ik erg op mijn tuin gesteld ben. Als ik zie dat er steeds meer (voor) tuinen betegeld worden, dan is een idee van minder tuin en gezamenlijk groen een betere optie

De aantrekkingskracht van Lelystad is dat de huizen over het algemeen ruim zijn met ruime tuinen. Het zou jammer zijn om deze kwaliteit weg te nemen.

Eigen tuin is toch privé en je kan zelf bepalen hoe je tuin eruit ziet, dat is bij publiek groen toch anders

Tuinen worden meestal versteend en met veel groen in de buurt ondervang je dit. En het stimuleert om elkaar te ontmoeten.

Iedereen wil graag eigen woonruimte, maar niet iedereen heeft behoefte aan een tuin (of de tijd of vaardigheid om die bij te houden.) Openbaar groen in de nabijheid is wel belangrijk voor bijvoorbeeld zuurstof, een mooi uitzicht en schaduw bij hitte.

Mijn voorkeur gaat uit naar een woning met eigen tuin EN veel groen in de omgeving.

Persoonlijk heb ik liever een eigen tuin, maar je ziet steeds meer dat de tuinen verwaarloosd worden of als stortplaats functioneren. Diversiteit van de diverse vormen lijkt mij het meest wenselijk.

# 7. Wat vind jij belangrijker?

Het slopen van oude gebouwen om ruimte te maken voor nieuwbouw die aansluit bij de huidige behoeften

Het behouden en opknappen van oude, herkenbare gebouwen

53% van de inwoners vindt het slopen van oude gebouwen om ruimte te maken voor nieuwbouw die aansluit bij de huidige behoeften belangrijker dan het behouden en opknappen van oude, herkenbare gebouwen. 35% vindt het behouden en opknappen van oude, herkenbare gebouwen belangrijker en 12% heeft geen voorkeur.



Van de leeftijdsgroep 24 jaar en jonger vindt 78% het slopen van oude gebouwen om ruimte te maken voor nieuwbouw die aansluit bij de huidige behoeften belangrijker. Andere leeftijdsgroepen hebben een lager percentage, waarbij geldt hoe ouder hoe lager het percentage. Het behouden en opknappen van oude, herkenbare gebouwen vindt 48% van de 65-plussers belangrijker. Dit is hoger dan voor de andere leeftijdsgroepen. Hier geldt hoe ouder, hoe hoger het percentage.

De inwoners die het slopen van oude gebouwen om ruimte te maken voor nieuwbouw belangrijker vinden kiezen hier onder andere voor omdat veel van de oude gebouwen in Lelystad niet mooi zijn en geen historische waarde hebben. Volgens inwoners sluit nieuwbouw beter aan bij de huidige behoeften en normen en is het kostenefficiënter.

De inwoners die kiezen voor het behouden en opknappen van oude, herkenbare gebouwen vinden dat deze gebouwen bijdragen aan de identiteit en het karakter van de stad. De inwoners geven aan dat het opknappen minder geld kost dan het slopen en opnieuw bouwen.

De inwoners die geen voorkeur hebben, geven aan dat het afhankelijk is van het gebouw en de kosten.

De oude panden hebben naar mijn idee niet veel historische waarde. Bovendien kost het opknappen van oude panden vaak veel geld om het aan te passen aan de huidige normen.

Op het werkeiland na heeft Lelystad, in mijn ogen, geen gebouwen met een cultuurhistorische waarde die rechtvaardigen om broodnodige woningbouw in de weg te staan.

Alle gebouwen worden nu te makkelijk gesloopt en daarmee haal je het karakter uit de stad.

Duurzaamheid maar ook het koesteren van de oudere gebouwen in Lelystad. Waarom alles nieuw? We hebben prachtige panden staan die gewoon eens grondig gerenoveerd moeten worden. Mensen die hier al langer wonen zijn vaak ook gehecht aan de oudere panden, er zitten verhalen aan vast. Constant alles slopen slaat helemaal nergens op.

Ik ben zeker niet voor het slopen van herkenbare gebouwen. En daarmee het beetje stadsidentiteit dat Lelystad heeft te vernietigen. Aan de andere kant staan er ook een boel gebouwen die geen toegevoegde waarde zijn voor de stad en waar de ruimte goed gebruikt kan worden voor woningbouw. Waarbij wel goed moet worden gekeken naar wat voor woningbouw dat wordt.

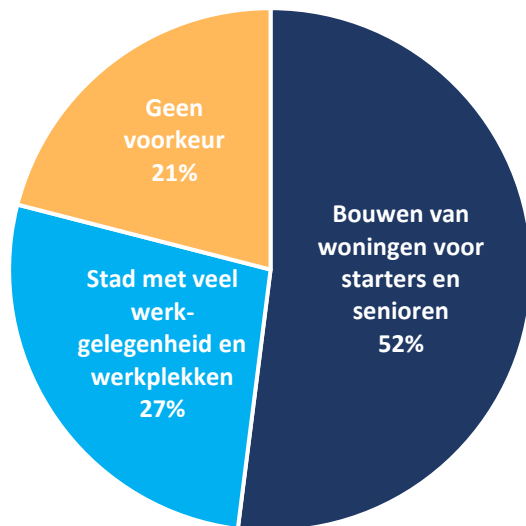
Als een gebouw goed te gebruiken is en omgebouwd kan worden naar een flatgebouw waarom niet. Anders platgooien en andere bedoelingen er investeren

Slopen als nieuwbouw goedkoper is, anders eventueel verbouwen tot appartementen

# 8. Wat vind jij belangrijker?

## Het bouwen van woningen voor starters en senioren Een stad met veel werkgelegenheid en werkplekken

53% van de inwoners vindt het bouwen van woningen voor starters en senioren belangrijker dan een stad met veel werkgelegenheid en werkplekken. 27% vindt een stad met veel werkgelegenheid en werkplekken belangrijker en 21% heeft geen voorkeur.



Van de 65-plussers vindt 64% het bouwen van woningen voor starters en senioren belangrijker. Dit percentage is lager voor andere leeftijdsgroepen. Voor de meeste leeftijdsgroepen geldt dat 33% een stad met veel werkgelegenheid en werkplekken belangrijker vindt. Alleen voor de 55-64 jarigen en 65-plussers is dit percentage lager.

In de toelichting noemen veel inwoners de woningnood als reden waarom ze het bouwen van woningen voor starters en senioren belangrijker vinden. Het bouwen van woningen voor senioren zou volgens inwoners de doorstroming op de woningmarkt bevorderen. Werk kun je eventueel ook buiten de stad vinden.

Dat inwoners een stad met veel werkgelegenheid en werkplekken belangrijker vinden, is omdat meer werkgelegenheid en werkplekken kunnen bijdragen aan de economische groei van de stad en het aantrekken van nieuwe inwoners.

De inwoners die niet tussen de twee opties konden kiezen noemen dat deze opties beide belangrijk en met elkaar verbonden zijn. Het één kan niet zonder het ander.

Als er voldoende betaalbare woningen zijn, dan is er meer doorstroming en vinden mensen het aangenaam om in Lelystad te wonen. En dan komen de werkplekken vanzelf.

Bouwen, bouwen, bouwen. De woningnood dient opgelost te worden. Voor alle groepen mensen in de maatschappij.

Een betaalbare woning gun ik een ieder. Voor werkgelegenheid kun je altijd naar omliggende gebieden.

Ik wil mijn woning graag beschikbaar stellen voor een jong gezin, maar dan moet er voor mij ook een levensbestendige woning zijn.

Hoe meer werkgelegenheid, hoe meer mensen naar de stad komen

Hoewel werkgelegenheid belangrijk is, moet men wel ergens kunnen wonen. Na zelf 2,5 jaar op zoek geweest te zijn naar een woning denk ik dat het beter is om meer woningen te realiseren, aangezien veel werkgelegenheid zich al in de randstad bevindt en daar een prima connectie naar toe is, zowel met openbaar vervoer als met wegen.

Ik zou graag dicht bij huis werken.. maar helaas is er geen werkgelegenheid in Lelystad

Zo houd je de toekomst zekerheid. Jongeren trekken niet weg naar de randstad maar vinden in Lelystad plek om te werken en later te wonen. Anders wordt het straks een gebied met alleen 50plussers.

Beide houden elkaar in stand dus lijkt me geen keuze maar de basis

Uit deze opties valt bijna niet te kiezen. Het een kan niet zonder het ander.

# 9. Wat vind jij belangrijker?

## Ruimte in mijn wijk voor ontmoeten, spelen en ontspanning Een parkeerplek voor de deur van mijn woning

52% van de inwoners vindt ruimte in de wijk voor ontmoeten, spelen en ontspanning belangrijker dan een parkeerplek voor de deur van de woning. 35% vindt een parkeerplek voor de deur belangrijker en 13% heeft geen voorkeur.



Van de 25-34 jarigen vindt 56% ruimte in de wijk voor ontmoeten, spelen en ontspanning belangrijker. Voor andere leeftijdsgroepen ligt dit percentage lager. Een parkeerplek voor de deur van de woning vindt 43% van de 55-64 jarigen belangrijker. Dit is hoger dan voor de andere leeftijdsgroepen.

Inwoners geven in de toelichting aan dat ze het belangrijker vinden om plekken te hebben waar ze elkaar kunnen ontmoeten en sociale contacten kunnen onderhouden, omdat dit goed is voor de verbinding met andere wijkbewoners en de samenhang in de wijk.

De redenen voor inwoners om te kiezen voor een parkeerplek voor de deur gaan over dat er in de wijk te weinig parkeerplaatsen zijn of dat inwoners minder mobiel zijn en daarom niet ver kunnen lopen naar een parkeerplek.

De inwoners die aangeven geen voorkeur te hebben, vinden vaak dat beide opties mogelijk moeten zijn in Lelystad.



# Bijlage: Onderzoeksverantwoording

## Weging, nauwkeurigheid en betrouwbaarheid

Om de resultaten representatief te maken voor de Lelystedelingen is gewogen op de volgende twee kenmerken: leeftijd en woningklasse (WOZ-waarde). Een aantal inwoners die de vragenlijst heeft ingevuld is jonger dan 18 jaar. Omdat dit slechts om zes vragenlijsten gaat, zijn deze toegevoegd aan de leeftijdscategorie 18-34 jaar. Om te kunnen wegen op woningklasse, is in de vragenlijst gevraagd naar de postcode. Er wordt gekeken naar de meest voorkomende woningklasse binnen een postcodegebied. Ontbreekt de postcode, dan is alleen gewogen op leeftijd. Om te hoge weefactoren te voorkomen, wordt bij de weging een maximum van 4,0 toegepast. Voor deze weging was dit niet nodig. De hoogste weefactor is een 3,7.

Tabel: Weging naar kenmerken

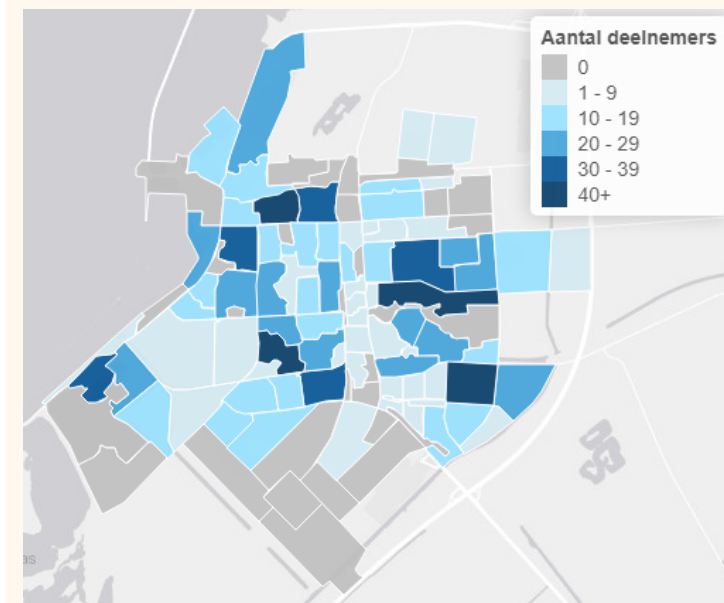
		Respons		Populatie Lelystad 18+
		Ongewogen	Gewogen	
Leeftijd	18-34 jaar	10%	28%	27%
	35-49 jaar	29%	34%	34%
	50-64 jaar	19%	16%	16%
	65 jaar en ouder	42%	22%	22%
Woning-klasse (WOZ) *	Klasse 1: tot €259.000	9%	15%	15%
	Klasse 2: €260.000 tot €302.000	12%	19%	19%
	Klasse 3: €303.000 tot €344.000	22%	21%	21%
	Klasse 4: €345.000 tot €432.000	27%	21%	21%
	Klasse 5: €433.000 of hoger	30%	24%	24%

\* Peildatum en indeling 1 januari 2025

De 18-34 jarigen en 35-49 jarigen zijn minder goed vertegenwoordigd. Dit geldt ook voor inwoners met de woningklasse 1 of 2. Door de respons te wegen, is de verdeling over de leeftijdsgroepen en woningklasse vergelijkbaar met de Lelystadse populatie 18+.

Op de kaart is te zien waar de inwoners die de vragenlijst hebben ingevuld wonen. De indeling is gedaan op basis van postcode. Op de kaart is te zien dat een groot deel van de buurten is vertegenwoordigd. De drie buurten met de meeste deelnemers zijn Archipel, Beukenhof en Rozengaard, Karveel West en Landerijen Noord/West. De buurten in de Zuiderzeewijk zijn iets minder goed vertegenwoordigd.

Kaart: Aantal deelnemers per buurt



De uitkomsten van een peiling kennen een bepaalde mate van onzekerheid, omdat slechts een deel van de inwoners de vragenlijst heeft ingevuld.

De mate waarin de werkelijke waarde kan afwijken van de steekproefschatting is afhankelijk van het aantal respondenten dat heeft deelgenomen aan het onderzoek. De foutmarge wordt groter naarmate het aantal respondenten lager is en/of de schatting de 50% nadert.

Bij 1.249 respondenten en een betrouwbaarheidsniveau van 95% is de maximale foutmarge 3%. Dit betekent dat wanneer de uitkomst in de peiling 50% is, de werkelijke waarde tussen de 47% en 53% zal liggen.

De kans bestaat dat de werkelijke waarde buiten de steekproefschatting met de foutmarges valt. De foutmarges zijn zo vastgesteld dat 95% van de steekproefschattingen binnen de foutmarge valt. Deze zekerheid wordt de betrouwbaarheid genoemd; het betrouwbaarheidsniveau van dit onderzoek is 95%.