

Cliëntervaringsonderzoek Wmo 2025

Gemeente Lelystad



Clïëntervaringsonderzoek Wmo 2025

Conceptrapport
Gemeente Lelystad

Inhoudsopgave

Samenvatting	1
H1 Inleiding	3
1.1 Aanleiding onderzoek	3
1.2 Doelgroep	3
1.3 Onderzoeksmethode	3
1.4 Steekproef en respons	3
1.5 Vergelijkingen	4
1.6 Leeswijzer	4
H2 Het contact	5
2.1 Het contact	5
2.2 De hulpvraag	6
2.3 Het gesprek	6
2.4 Cliëntondersteuning	10
H3 De ondersteuning	12
3.1 De ontvangen ondersteuning	12
3.2 Kwaliteit van de ondersteuning	14
3.3 Andere vormen van ondersteuning	15
3.4 Effect van de ondersteuning op het leven van de cliënten	16
3.5 Eigen bijdrage en persoonsgebonden budget (pgb)	17
3.6 Opmerkingen over ondersteuning	19
Bijlage 1 Achtergrondgegevens respondenten	21
Bijlage 2 Tabellenbijlage	22
Colofon	29

Dit document (inclusief eventuele bijlagen) is opgesteld door BMC en de (auteurs)rechten met betrekking tot de inhoud en het format van dit document berusten bij BMC. Dit document is uitsluitend bedoeld voor gebruik door de opdrachtgever en mag niet worden gepubliceerd of aan anderen ter beschikking worden gesteld zonder uitdrukkelijke voorafgaande toestemming van BMC.

Samenvatting

De gemeente Lelystad heeft deelgenomen aan het Cliëntervaringsonderzoek Wmo. U heeft ervoor gekozen om de tien standaardvragen aan te vullen met eigen vragen en een aantal vragen uit de modelvragenlijst. De resultaten van dit onderzoek geven inzicht in de ervaringen van Wmo-cliënten met de gemeente en de ondersteuning die zij ontvangen.

De gemeente heeft 1.070 vragenlijsten verzonden en er zijn 317 ingevulde vragenlijsten geretourneerd. Daarmee is een responspercentage bereikt van 29,6%. De resultaten zijn als geheel betrouwbaar met een betrouwbaarheid van 95% en een foutmarge van 5%.

Contact met de gemeente

Inwoners van uw gemeente nemen met een ondersteuningsvraag of probleem contact op met het Sociaal Wijkteam. Van de respondenten geeft 77% aan dat zij het (helemaal) eens zijn met de stelling dat zij snel werden geholpen. 78% geeft aan dat zij wisten waar ze terecht konden met hun hulpvraag. Evenals vorig jaar namen zij vooral contact op omdat zij het huishoudelijke werk thuis niet meer aankunnen (70% in 2024 en 69% in 2023) en omdat ze niet meer zo goed of lang kunnen lopen (57%).

Cliënten is gevraagd naar hun ervaringen met en tevredenheid over het contact. 94% van de respondenten voelt zich serieus genomen door de generalist. Een belangrijk onderdeel van de Wmo is het gezamenlijk zoeken naar een oplossing. Van de respondenten geeft 88% aan dat er tijdens het gesprek samen met de generalist naar een oplossing is gezocht.

Het gesprek

56% van de respondenten zegt in de afgelopen twaalf maanden een (keukentafel)gesprek te hebben gehad met een medewerker van het Sociaal Wijkteam. 35% van de respondenten heeft een gesprek gehad met een medewerker van de organisatie die ondersteuning levert. 4% weet niet meer of er een gesprek heeft plaatsgevonden en 27% zegt dat er geen gesprek heeft plaatsgevonden. Dit was bij de vorige meting nog 39%. Van de respondenten die een gesprek hebben gehad geeft 49% aan dat er een naaste (zoals een partner, familielid of bekende) bij het gesprek aanwezig was en bij 11% was iemand anders aanwezig. Bij de overige respondenten was er niemand bij het gesprek aanwezig.

Cliëntondersteuning

40% van de respondenten geeft aan dat zij wisten dat zij gebruik konden maken van onafhankelijke cliëntondersteuning. In de referentiegroep ligt dit percentage lager, namelijk op 36%. De bekendheid is toegenomen ten opzichte van de vorige meting (31%).

De ondersteuning

De meest voorkomende voorziening onder respondenten is hulp bij het huishouden (67%), gevolgd door de scooter (33%) en de regiotaaxi (32%). De ondersteuningsvormen komen grotendeels overeen met de vorige meting. Het grootste verschil is zichtbaar bij de afname van het aandeel respondenten dat aangeeft ondersteuning thuis/begeleiding bij het zelfstandig wonen te ontvangen (van 18% in 2023 naar 10% in 2024). Alle voorzieningen scoren een 7,7 of hoger.

Een meerderheid van 81% beaamt dat de kwaliteit van de ondersteuning goed is. 82% van de respondenten vindt dat de ondersteuning past bij de hulpvraag. Bij beide stellingen scoort uw gemeente positiever dan de vorige meting (respectievelijk 77% en 80%).

Cliënten is ook gevraagd naar de mantelzorgondersteuning die zij ontvangen. 57% van de respondenten ontvangt ondersteuning vanuit hun netwerk. Het netwerk kan ook overbelast raken. Van de respondenten die ondersteuning vanuit het netwerk ontvangen, heeft 24% de indruk dat de naaste de zorg voor de zorgvrager niet meer aankan. Dit is een lichte daling ten opzichte van de vorige meting, toen 26% van de respondenten aangaf niet het idee te hebben dat de naaste de hulp nog aankan.

Het effect van de ondersteuning

Van de respondenten geeft een ruime meerderheid aan dat zij door de ondersteuning beter de dingen kunnen doen die zij willen (77%) en dat zij zich beter kunnen redden (83%). 75% van de respondenten is het (helemaal) eens met de stelling dat zij door de ondersteuning een betere kwaliteit van leven ervaren. Ten opzichte van de referentiegroep scoort de gemeente Lelystad vergelijkbaar of iets lager.

H1 | Inleiding

1.1 Aanleiding onderzoek

Voor u ligt het rapport Cliëntervaringsonderzoek Wmo. Gemeenten zijn jaarlijks verplicht een cliëntervaringsonderzoek onder Wmo-cliënten uit te voeren. Via het cliëntervaringsonderzoek legt een gemeente verantwoording af over het Wmo-beleid aan de gemeenteraad en inwoners.

De doelstelling van dit onderzoek is het achterhalen wat de ervaringen zijn van de Wmo-cliënten in uw gemeente. Het onderzoek gaat in op de thema's toegankelijkheid, kwaliteit en de effecten van Wmo-voorzieningen. Het onderzoek heeft een signaleringsfunctie: de uitkomsten van dit onderzoek kunnen leiden tot vervolgonderzoek.

1.2 Doelgroep

Het onderzoek richt zich op Wmo-cliënten die een maatwerkvoorziening hebben (ontvangen) in 2024.

1.3 Onderzoeksmethode

Het onderzoek is in maart en april 2025 uitgevoerd. Dit onderzoek is een kwantitatief onderzoek, uitgezet door middel van een schriftelijke en online vragenlijst. Cliënten konden kiezen of zij de meegestuurde papieren vragenlijst invulden of de online vragenlijst. In de uitnodigingsbrief was een link en unieke inlogcode opgenomen waarmee cliënten toegang konden krijgen tot de online vragenlijst. Na twee weken is een herinneringsbrief verzonden. Cliënten hadden drie weken de tijd om te reageren.

1.4 Steekproef en respons

De gemeente heeft op aanwijzing van BMC een steekproef getrokken uit het Wmo-cliëntenbestand.

Verzonden vragenlijsten	1.070
Respons papieren vragenlijsten	249
Respons online vragenlijsten	68
Totale respons	317
Responspercentage	29,6%
Betrouwbaarheidsniveau en foutmarge	95% en 5%

Er zijn 1.070 brieven verstuurd naar Wmo-cliënten met een papieren vragenlijst en een link en inlogcode voor het online onderzoek. In totaal hebben 249 respondenten de papieren vragenlijst ingevuld en 68 respondenten de online vragenlijst. Het responspercentage is hiermee 29,6%. Voor schriftelijk en online onderzoek onder deze doelgroep is een respons van 35% gangbaar.

De resultaten voor uw gemeente als geheel zijn betrouwbaar met een betrouwbaarheid van 95% en een foutmarge van 5%. Betrouwbaar wil zeggen dat als het onderzoek op dezelfde wijze wordt herhaald, er (ongeveer) dezelfde uitkomsten uit voortkomen.

Een betrouwbaarheidsniveau van 95% met een foutmarge van 5% betekent dat als het onderzoek 100 keer wordt uitgevoerd, de resultaten in 95 van de 100 gevallen 5% of minder van elkaar afwijken. Het absoluut aantal respondenten is van invloed op de betrouwbaarheidsmarge.

1.5 Vergelijkingen

De resultaten van het onderzoek worden in het rapport vergeleken met de resultaten van vorig jaar en het gemiddelde van de referentiegroep.

Omdat meerdere gemeenten de standaardvragenlijst gebruiken, kunnen de resultaten vergeleken worden met de gemiddelde resultaten van de overige gemeenten. De referentiegroep voor de tien standaardvragen bestaat uit 30 gemeenten¹.

1.6 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 gaat in op de ervaringen van respondenten met het contact met de gemeentelijke toegang, gevolgd door hoofdstuk 3 waarin de ervaringen met de ondersteuning worden beschreven. In bijlage 1 ziet u de achtergrondgegevens van de respondenten. In bijlage 2 staan de uitkomsten van alle vragen op een rij, afgezet tegen voorgaande jaren.

¹ Heerenveen, Barneveld, Duiven, Westervoort, Lelystad, Apeldoorn, Edam-Volendam, Vlissingen, Diemen, Oostzaan, Ouder-Amstel, Uithoorn, Wormerland, Rijssen-Holten, Katwijk, Sittard-Geleen, Pijnacker-Nootdorp, Doetinchem, West Maas en Waal, Waalwijk, Montferland, Molenlanden, Voorst, Bronckhorst, Berkelland, Zoetermeer, Aalten, Brummen, Maasdriel, Best, Gorinchem.

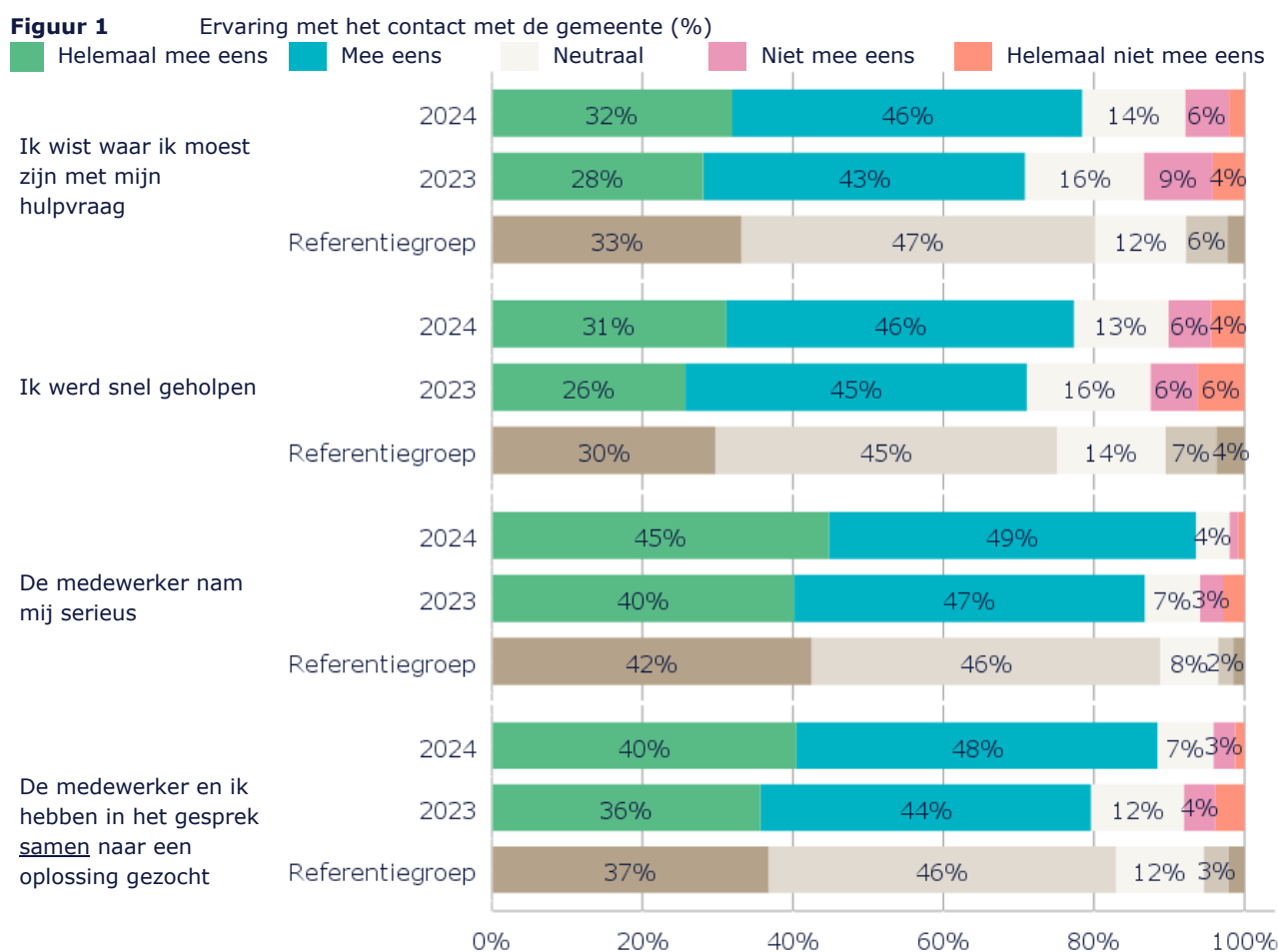
H2 | Het contact

2.1 Het contact

In de gemeente Lelystad nemen inwoners contact op met het Sociaal Wijkteam.

Als het contact met de gemeente langer dan een jaar geleden is, is cliënten gevraagd de vragen over te slaan of 'niet van toepassing' in te vullen.

De volgende figuur toont de ervaring van respondenten met de toegang.



Zeven op de tien mensen met een beperking zijn bekend met het Wmo-loket in hun gemeente.² In Lelystad weet 78% waar zij moeten zijn met hun hulpvraag. 77% geeft aan snel geholpen te zijn. 94% voelde zich serieus genomen door de medewerker van de gemeente. 88% van de respondenten geeft aan in het gesprek samen met de medewerker naar een oplossing gezocht te hebben.

² Bron: SCP, rapport Zicht op de Wmo 2015, uit onderzoek van Verbeek-Oudijk et al. (2017) en Waverijn en Marangos (2016)

Opvallend is dat bij alle stellingen de tevredenheid is toegenomen en de ontevredenheid is afgenomen. Ook geldt voor alle stellingen dat de uitkomsten overeenkomen (of positiever zijn dan) met de referentiegroep. De grootste toename van tevredenheid is zichtbaar bij de stelling 'de medewerker en ik hebben in het gesprek samen naar een oplossing gezocht', deze is van 80% in 2023 naar 88% in 2024 gegaan.

2.2 De hulpvraag

Inwoners met belemmeringen op het gebied van zelfredzaamheid en participatie kunnen ondersteuning vragen bij de gemeente. De volgende tabel geeft weer met welke redenen respondenten contact opnemen met de gemeente.

Tabel 1 Waarom nam u contact op met de gemeente? (% ja)

	Gemeente 2024	Gemeente 2023	Referentiegroep 2024
Ik heb moeite me zelf te wassen en te kleden	12%	14%	10%
Ik kan het huishoudelijke werk thuis niet meer aan	70%	69%	65%
Ik kan nergens meer naartoe omdat ik geen vervoer heb	30%	31%	24%
Ik kan niet meer zo goed of lang lopen	57%	54%	
Ik voel me eenzaam en wil meer contact met andere mensen	12%	16%	10%
Ik heb overdag niks te doen	8%	6%	6%
Ik heb moeite om mijn financiële zaken te regelen en de administratie te doen	10%	12%	9%
Ik weet niet hoe ik bepaalde problemen kan oplossen en wat ik moet kiezen	16%	19%	14%
Ik ben of dreig als mantelzorger overbelast te raken	14%	12%	12%
Anders	12%	14%	20%

Evenals bij de vorige meting namen de meeste respondenten contact op met het Sociaal Wijkteam omdat zij het huishoudelijke werk thuis niet meer aankunnen (70%). Een andere veel genoemde reden is het niet meer zo goed of lang kunnen lopen (57%). Deze stelling is door de gemeente toegevoegd aan de meting in 2024. Voorgaande jaren werd deze stelling net anders geformuleerd ('*omdat ik niet meer binnenshuis kan rondlopen/rijden*'). Het resultaat van de referentiegroep op die stelling is 19%. Ten opzichte van de vorige meting en de referentiegroep zijn er verder geen grote verschillen zichtbaar.

2.3 Het gesprek

Met ingang van de Wmo 2015 heeft de gemeente een 'resultaatverplichting': het zorg dragen voor een resultaat staat centraal. Er is ruimte voor andere, mogelijk beter passende, oplossingen. Gemeenten moeten bij een verzoek om ondersteuning (de melding) van inwoners altijd zorgvuldig onderzoeken wat er aan de hand is. De gemeente maakt zelf de afweging of bijvoorbeeld een (keukentafel)gesprek gevoerd moet worden.

Tabel 2 Een (keukentafel)gesprek gehad in de afgelopen 12 maanden (%)

	Gemeente 2024	Gemeente 2023	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018
Ja, ik heb een (keukentafel)gesprek gehad met een medewerker van het Sociaal Wijkteam	56%	52%	45%	41%	50%	49%	52%
Ja, ik heb een gesprek over de inzet van ondersteuning gehad met een medewerker van de organisatie die ondersteuning levert	35%	34%	25%	25%	34%	31%	26%
Nee	27%	29%	39%	39%	29%	35%	33%
Weet niet	4%	6%	7%	7%	6%	4%	6%
N	300	719	714	455	538	486	381

Uit tabel 2 blijkt dat de meerderheid van de respondenten een (keukentafel)gesprek heeft gehad in de afgelopen twaalf maanden. 56% van hen heeft dit gesprek gevoerd met een medewerker van het Sociaal Wijkteam. Dit is een toename ten opzichte van de vorige meting, toen 52% van de respondenten aangaf een (keukentafel)gesprek te hebben gehad met een medewerker van het Sociaal Wijkteam. 35% van de respondenten heeft een gesprek gehad met een medewerker van de organisatie die de ondersteuning levert. 27% zegt geen gesprek te hebben gehad over de ondersteuningsaanvraag. Dit is een lichte afname ten opzichte van de vorige meting (29%). Ook is dit de laagste score sinds 2018.

Het kan voor de cliënt belangrijk zijn dat het gesprek wordt gevoerd samen met iemand die de situatie goed kent, zoals een goede kennis, familielid of mantelzorger. Dit kan ook een onafhankelijke cliëntondersteuner zijn.

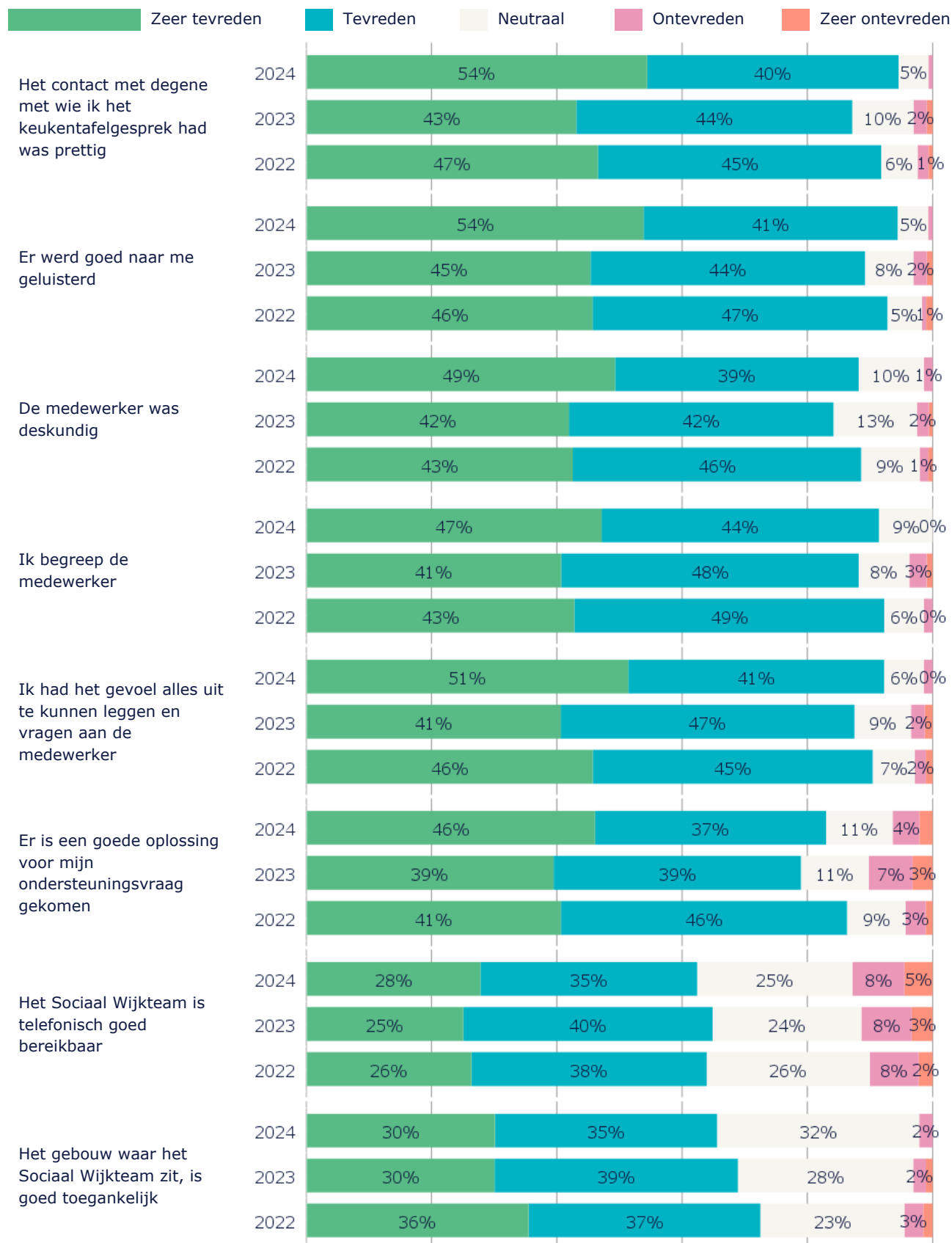
Tabel 3 Was er bij het (keukentafel)gesprek nog iemand anders aanwezig?

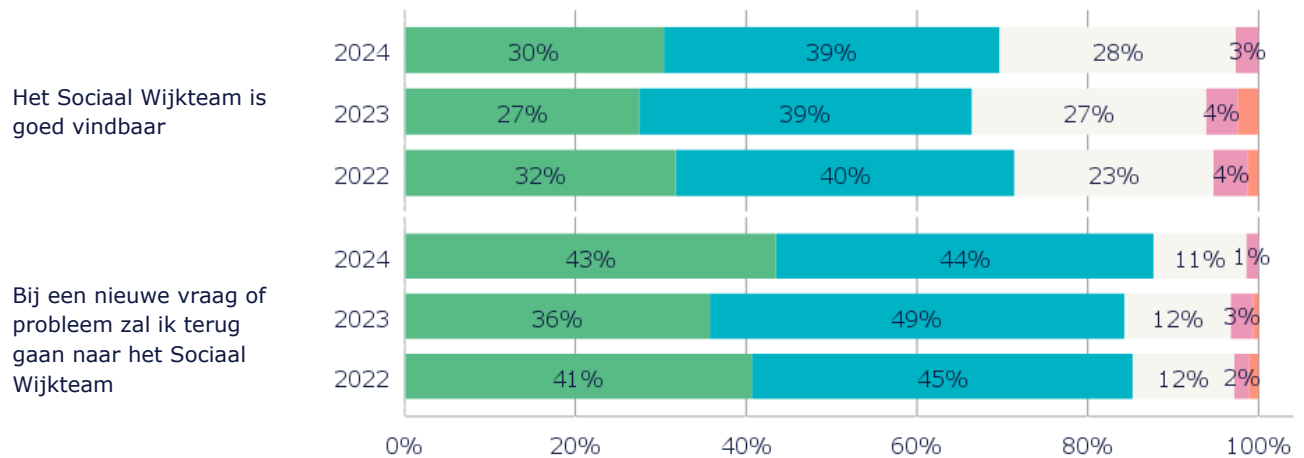
	Gemeente 2024	Gemeente 2023	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018
Ja, een naaste	49%	52%	49%	44%	41%	57%	41%
Ja, iemand anders	11%	13%	11%	15%	17%	16%	25%
Nee	42%	38%	43%	44%	46%	32%	37%
N	139	321	272	163	214	193	164

Bijna de helft van de respondenten (49%) heeft het gesprek gevoerd met een naaste. Vorig jaar nodigde 52% een naaste uit bij het gesprek. 11% van de respondenten zegt dat er bij het gesprek nog iemand anders aanwezig was. Daarentegen geeft 42% aan dat er niemand bij het gesprek aanwezig was. In 2022 was dit 42%.

Bij het zoeken naar oplossingen voor cliënten wordt steeds meer uitgegaan van wat de cliënt zelf kan doen of via de sociale omgeving kan organiseren. Tijdens het (keukentafel)gesprek kan de consulent vragen naar de persoonlijke situatie van de cliënt. In de volgende figuur wordt weergegeven hoe cliënten het (keukentafel)gesprek en de uitkomst ervaren.

Figuur 2 Mening over het (keukentafel)gesprek (%)



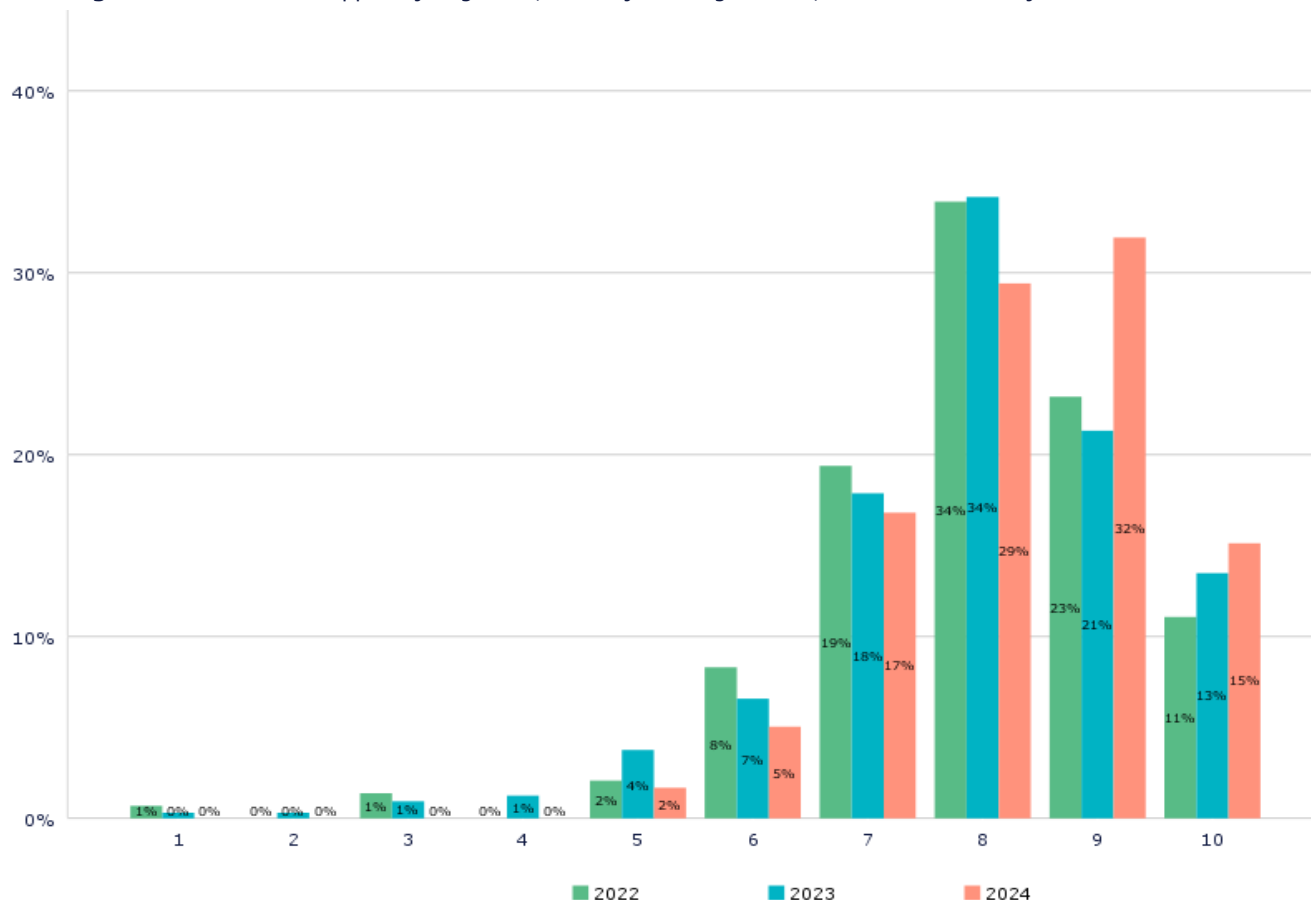


Over het algemeen zijn de respondenten tevreden over het (keukentafel)gesprek: bij alle stellingen geeft meer dan de helft van de respondenten aan hierover (zeer) tevreden te zijn. Op bijna elke stelling is een toename in tevredenheid te zien. De respondenten zijn het meest tevreden over de stellingen 'het contact met degene met wie ik het keukentafelgesprek had was prettig' (94%), 'er werd goed naar me geluisterd' (95%), 'ik begreep de medewerker' (91%) en 'ik had het gevoel alles uit te kunnen leggen en vragen aan de medewerker' (92%).

Het minst tevreden zijn de respondenten over de telefonische bereikbaarheid van het Sociaal Wijkteam (63%) en de toegankelijkheid van het gebouw van het Sociaal Wijkteam (65%). Voor beide stellingen geldt dat de tevredenheid heel licht gedaald is ten opzichte van de voorgaande twee metingen.

Vervolgens is aan de cliënten gevraagd welk rapportcijfer ze geven aan het Sociaal Wijkteam. Gemiddeld geven respondenten een 8,3. Vorig jaar was dit nog een 7,9. In figuur 3 is te zien dat de meeste respondenten een 9 als rapportcijfer geven voor het Sociaal Wijkteam (32%). Ook wordt het rapportcijfer 8 door veel respondenten gegeven (29%). Het aandeel respondenten dat het Sociaal Wijkteam een onvoldoende geeft, is laag (2%) en is ten opzichte van de vorige meting (6%) iets gedaald.

Figuur 3 Welk rapportcijfer geeft u, alles bij elkaar genomen, aan het Sociaal Wijkteam?

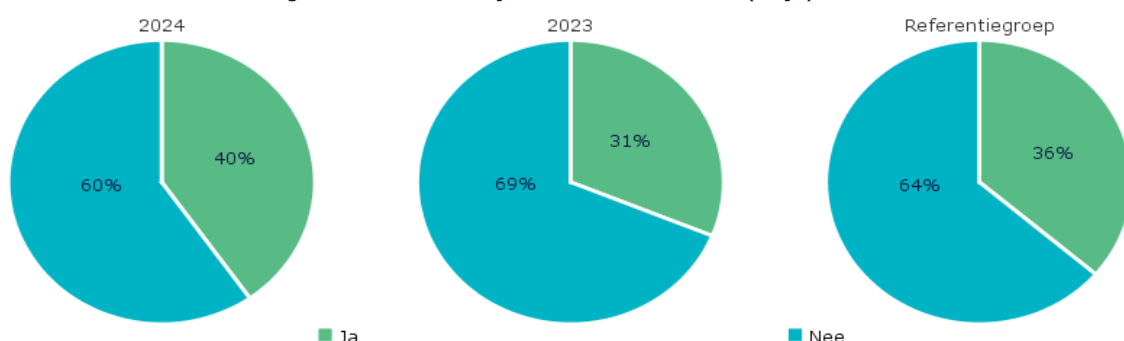


2.4 Cliëntondersteuning

De Wmo 2015 bepaalt dat gemeenten onafhankelijke cliëntondersteuning moeten organiseren. Het verschilt per gemeente hoe de onafhankelijke cliëntondersteuning wordt vormgegeven. In de gemeente Lelystad is een onafhankelijke cliëntondersteuner *iemand die lid is van het Sociaal Wijkteam die u helpt uw weg te vinden naar zorg en ondersteuning*.

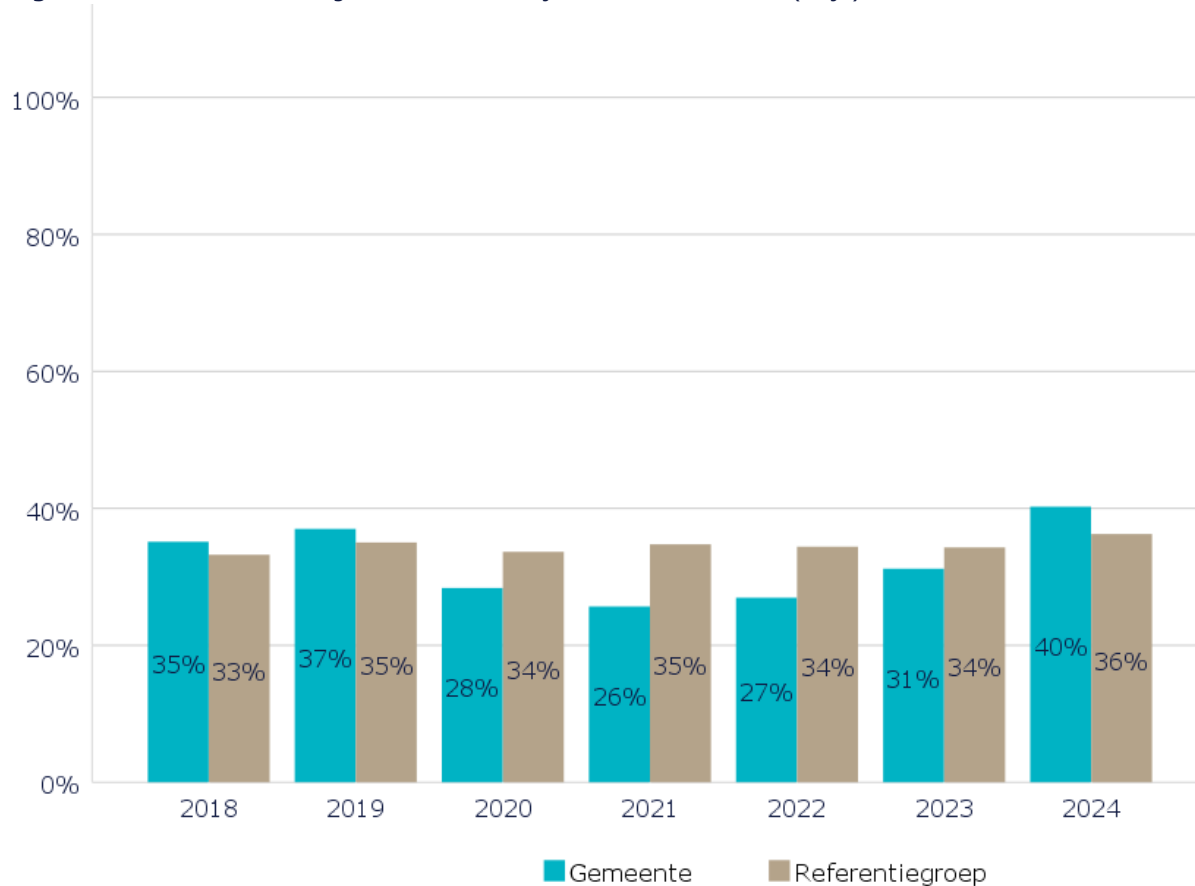
40% van de respondenten is bekend met de onafhankelijke cliëntondersteuner. De overige 60% is dat niet. Het aandeel respondenten dat bekend is met de onafhankelijke cliëntondersteuner is gestegen ten opzichte van de vorige meting (31%). In de referentiegroep zijn respondenten minder beter bekend met de onafhankelijke cliëntondersteuner (36%).

Figuur 4 Bekendheid gebruik onafhankelijke cliëntondersteuner (% ja)



In figuur 5 zien we de trend van de bekendheid van de onafhankelijke cliëntondersteuning over de afgelopen jaren. Waar er vanaf 2020 een daling te zien was (28%), is dit aandeel vanaf 2022 weer aan het opklimmen.

Figuur 5 Bekendheid gebruik onafhankelijke cliëntondersteuner (% ja)



H3 | De ondersteuning

3.1 De ontvangen ondersteuning

De doelgroep van dit onderzoek zijn cliënten met in ieder geval een Wmo-maatwerkvoorziening. Daarnaast kunnen ze natuurlijk ook nog informele ondersteuning ontvangen of gebruikmaken van algemene of particuliere voorzieningen.

In onderstaande tabel zijn de verschillende ondersteuningsvormen opgenomen. Cliënten konden bij deze vraag meerdere antwoorden aankruisen, waardoor de som van de percentages hoger oploopt dan 100%.

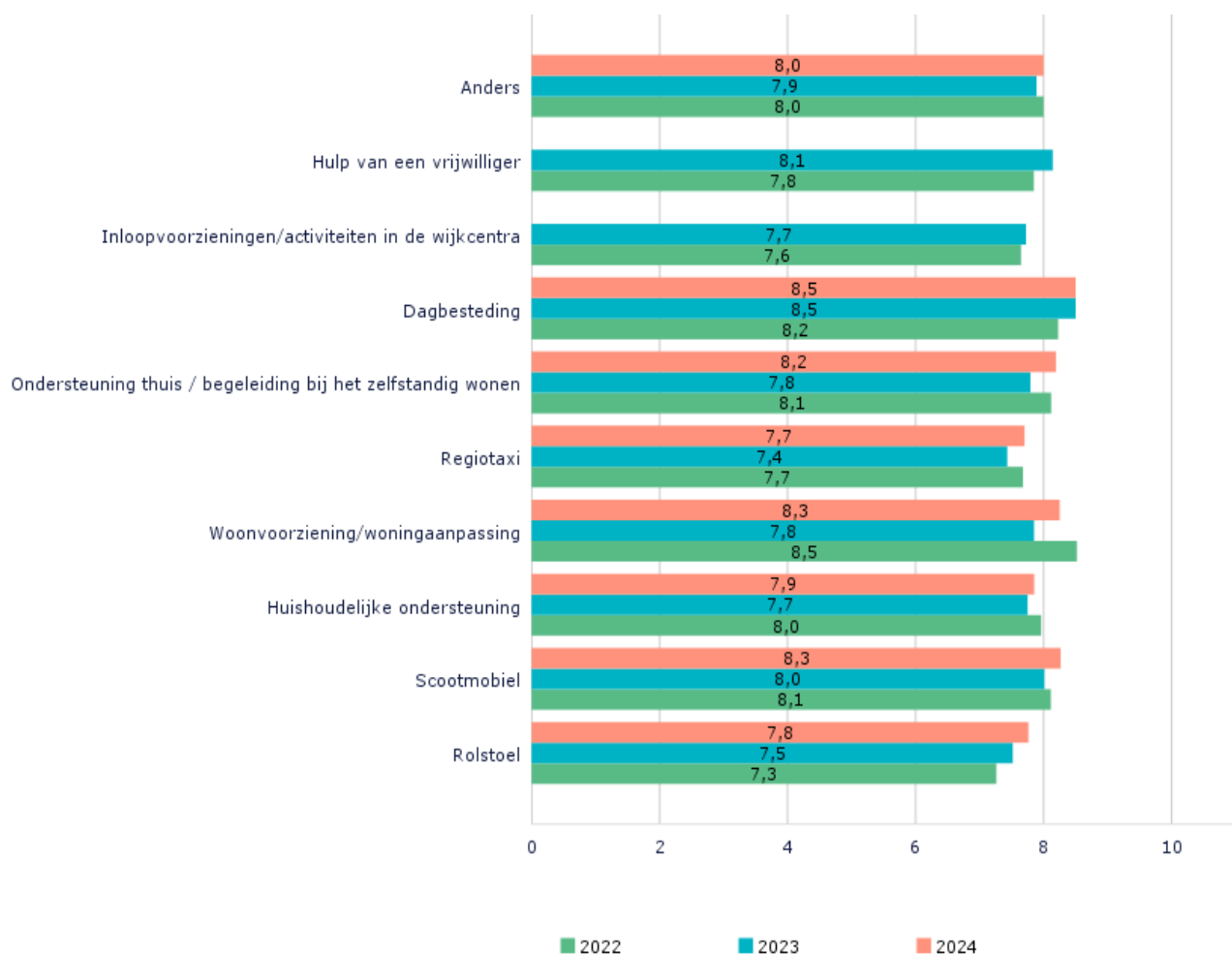
Tabel 4 Ondersteuningsvormen (% ja)

	Gemeente 2024	Gemeente 2023	Gemeente 2022
Rolstoel	13%	14%	15%
Scootmobiel	33%	35%	35%
Huishoudelijke ondersteuning	67%	71%	75%
Woonvoorziening/woningaanpassing	19%	21%	19%
Regiotaxi	32%	33%	37%
Ondersteuning thuis/begeleiding bij het zelfstandig wonen	11%	18%	10%
Dagbesteding	10%	12%	7%
Logeervoorziening/logeerhuis	0%	1%	0%
Inloopvoorzieningen/activiteiten in de wijkcentra	5%	5%	4%
Hulp van een vrijwilliger	3%	4%	3%
Anders	8%	5%	6%

In de gemeente Lelystad is hulp bij het huishouden de meest voorkomende ondersteuningsvorm (67%), gevolgd door het ontvangen van een scootmobiel (33%) en gebruik van de regiotaxi (32%). De benoemde ondersteuningsvormen komen grotendeels overeen met de vorige meting. Het grootste verschil is zichtbaar bij de afname van het aandeel respondenten dat aangeeft ondersteuning thuis/begeleiding bij het zelfstandig wonen te ontvangen (van 18% in 2023 naar 10% in 2024).

Aan de cliënten is gevraagd wat voor rapportcijfer ze geven aan de ondersteuning die ze ontvangen. Respondenten zijn over het algemeen zeer tevreden over de verschillende vormen van ondersteuning. Alle voorzieningen scoren een **7,7** of hoger. 'Dagbesteding' scoort net als vorige jaar het hoogste cijfer: gemiddeld een 8,5. Voor elke voorziening geldt dat respondenten zichtbaar tevredener zijn. Voor de voorzieningen 'hulp van een vrijwilliger' en 'inloopvoorzieningen/activiteiten in de wijkcentra' zijn geen resultaten beschikbaar, omdat het aantal respondenten dat hier een cijfer voor gaf minder dan 10 is.

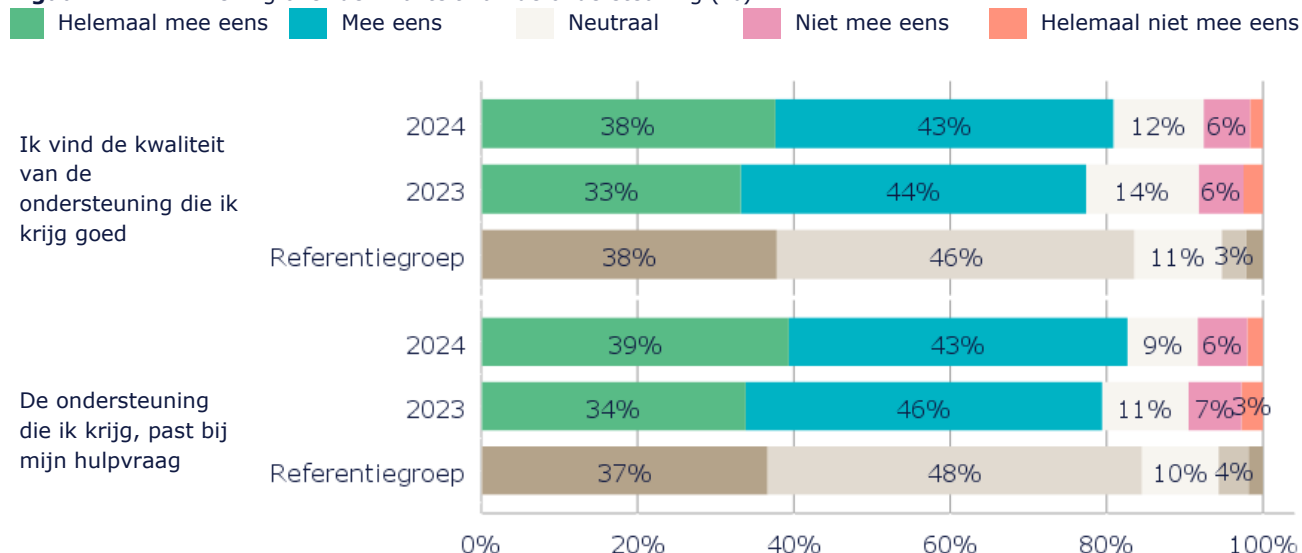
Figuur 6 Wilt u daarbij ook aangeven welk rapportcijfer u geeft voor die ondersteuning?



3.2 Kwaliteit van de ondersteuning

Clïënten is gevraagd hoe zij de kwaliteit van de ondersteuning ervaren. Het gaat hierbij om de ervaringen, niet om de objectieve kwaliteit van de ondersteuning.

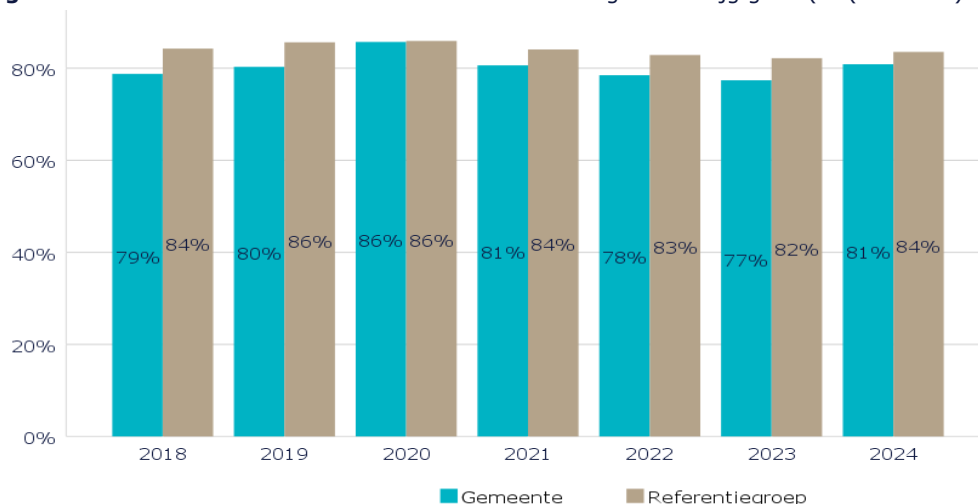
Figuur 7 Mening over de kwaliteit van de ondersteuning (%)



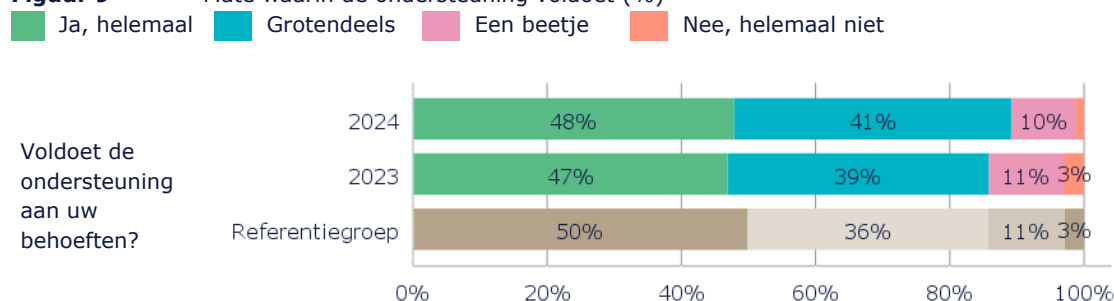
Ten opzichte van vorig jaar is de waardering voor de kwaliteit van de ondersteuning licht toegenomen. 81% van de respondenten vindt de kwaliteit van de ondersteuning goed, ten opzichte van 77% vorig jaar. 82% vindt dat de ondersteuning past bij de hulpvraag, ten opzichte van 80% vorig jaar. De scores komen hiermee redelijk overeen met de referentiegroep (respectievelijk 84% en 85%).

In de volgende trendfiguur is te zien dat sinds de eerste meting in 2015 een over het algemeen stijgende trend te zien is in het aandeel respondenten dat het (helemaal) eens is met beide stellingen. Sinds 2021 was er een daling zichtbaar, die in 2024 weer lijkt te herstellen.

Figuur 8 Ik vind de kwaliteit van de ondersteuning die ik krijg goed (% (helemaal) mee eens)



Figuur 9 Mate waarin de ondersteuning voldoet (%)



89% van de respondenten is van mening dat de ondersteuning helemaal of grotendeels voldoet aan de behoeften, ten opzichte van 86% in de vorige meting. Dit komt overeen met de referentiegroep (86%).

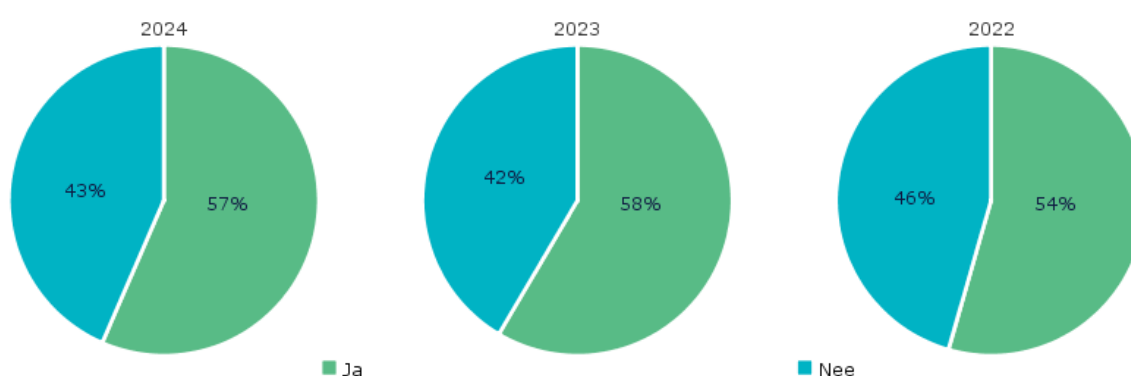
3.3 Andere vormen van ondersteuning

Veel Wmo-cliënten hebben vaak ook andere vormen van ondersteuning en zorg. Het gaat dan bijvoorbeeld om algemene voorzieningen, informele hulp van vrijwilligers en/of mantelzorgers, maar ook particuliere hulp.

Mantelzorgers

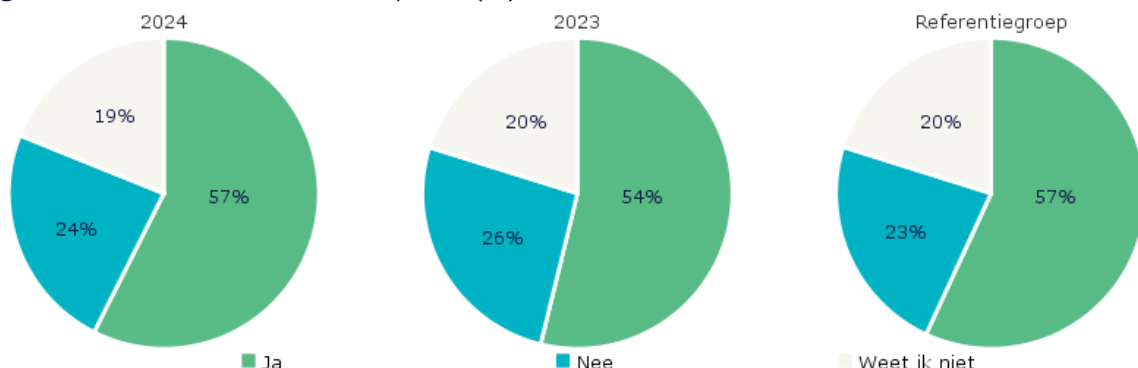
Mantelzorgers zijn mensen die langdurig en onbetaald zorgen voor een chronisch zieke, gehandicapte of hulpbehoevende persoon uit hun omgeving. De ondersteuning van Wmo-cliënten door mantelzorgers is heel belangrijk. Sinds de Wmo 2015 wordt er ook meer gevraagd van cliënten zelf en hun netwerk. Daarbij moet in de gaten worden gehouden of de mantelzorger niet overbelast is of dreigt te raken.

Figuur 10 Ontvangt u hulp van uw partner, van uw familie, vrienden en/of burens?



57% van de respondenten ontvangt hulp van partners, familie, vrienden of burens. Dit is een afname ten opzichte van vorig jaar (58%), maar het aandeel ligt nog wel hoger dan in 2022 toen dit 54% was.

Figuur 11 Kan de naaste de hulp aan? (%)

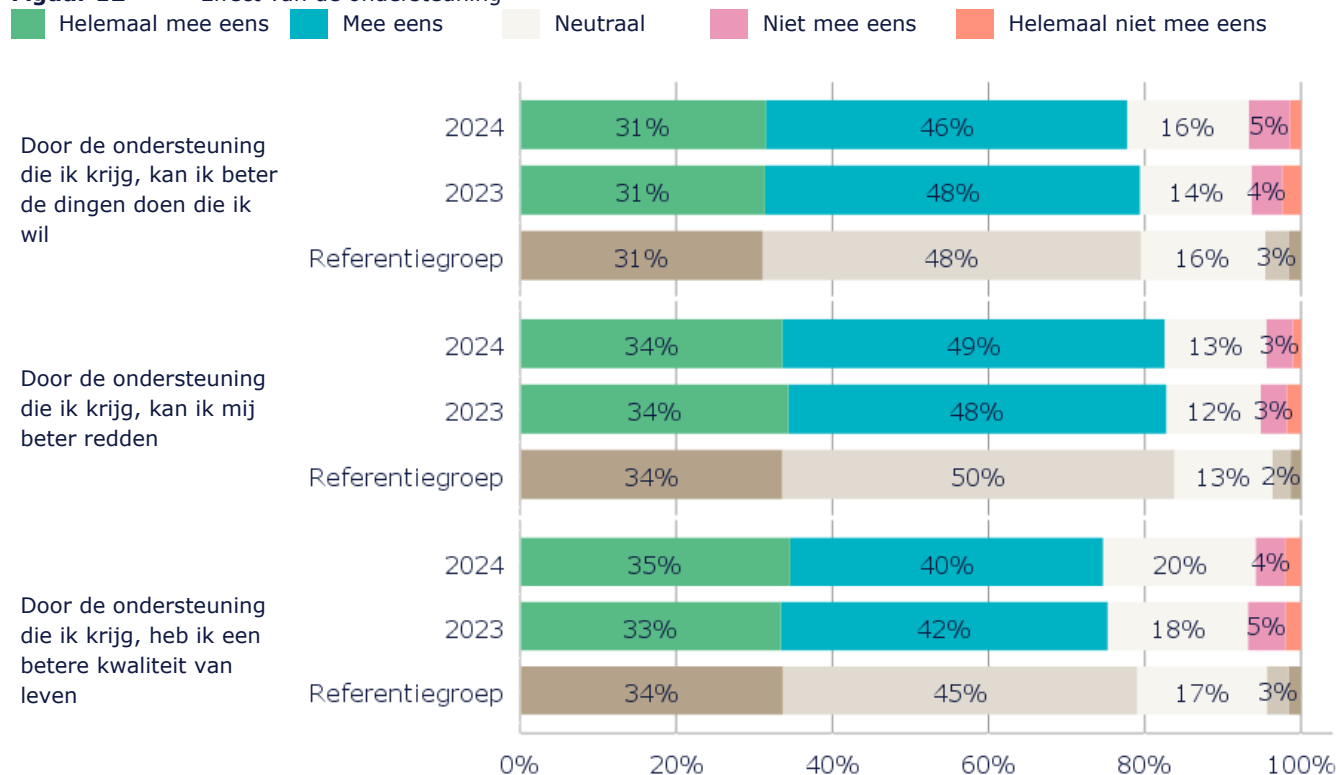


Volgens 57% van de respondenten kan de naaste de hulp aan. Dit aandeel ligt iets hoger dan in 2023 (54%) en komt overeen met referentiegroep. 24% van de respondenten geeft aan dat de naaste de hulp niet aankan. Dit is een afname ten opzichte van de vorige meting (26%). Ten opzichte van de referentiegroep geven respondenten minder vaak aan dat de naaste de hulp niet aankan.

3.4 Effect van de ondersteuning op het leven van de cliënten

Het doel van de ondersteuning vanuit de Wmo is dat cliënten de noodzakelijke algemene dagelijkse levensverrichtingen kunnen uitvoeren en kunnen deelnemen aan de maatschappij.

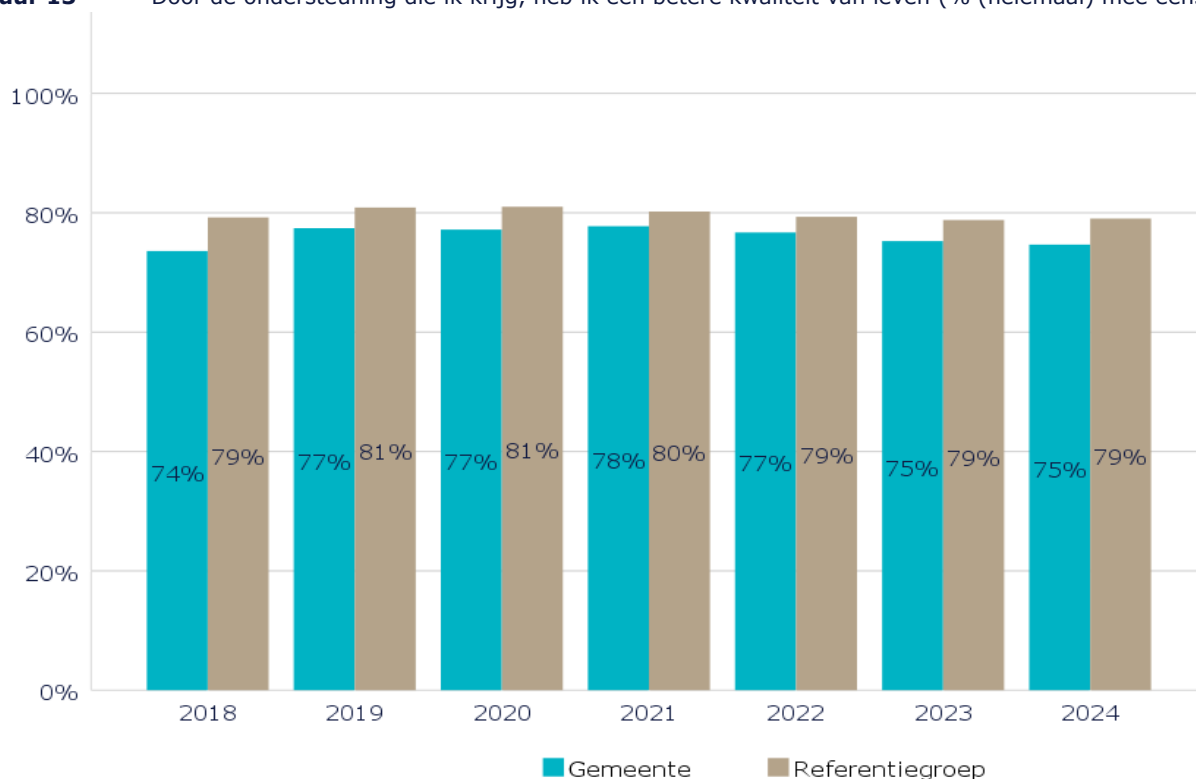
Figuur 12 Effect van de ondersteuning



De waardering van het effect van de ondersteuning op de drie gemeten aspecten is vergelijkbaar met vorig jaar. 77% van de respondenten kan beter de dingen doen die zij willen, 83% kan zich beter redden en wederom 75% heeft een betere kwaliteit van leven. Ten opzichte van de referentiegroep scoort de gemeente Lelystad gelijk of iets lager.

De volgende trendfiguur laat de ontwikkeling zien van de tevredenheid over in hoeverre men door de ondersteuning een betere kwaliteit van leven heeft. Hierin is te zien dat sinds 2021 een dalende trend in tevredenheid hierover zichtbaar is. Deze trend zet zich met deze meting verder voort.

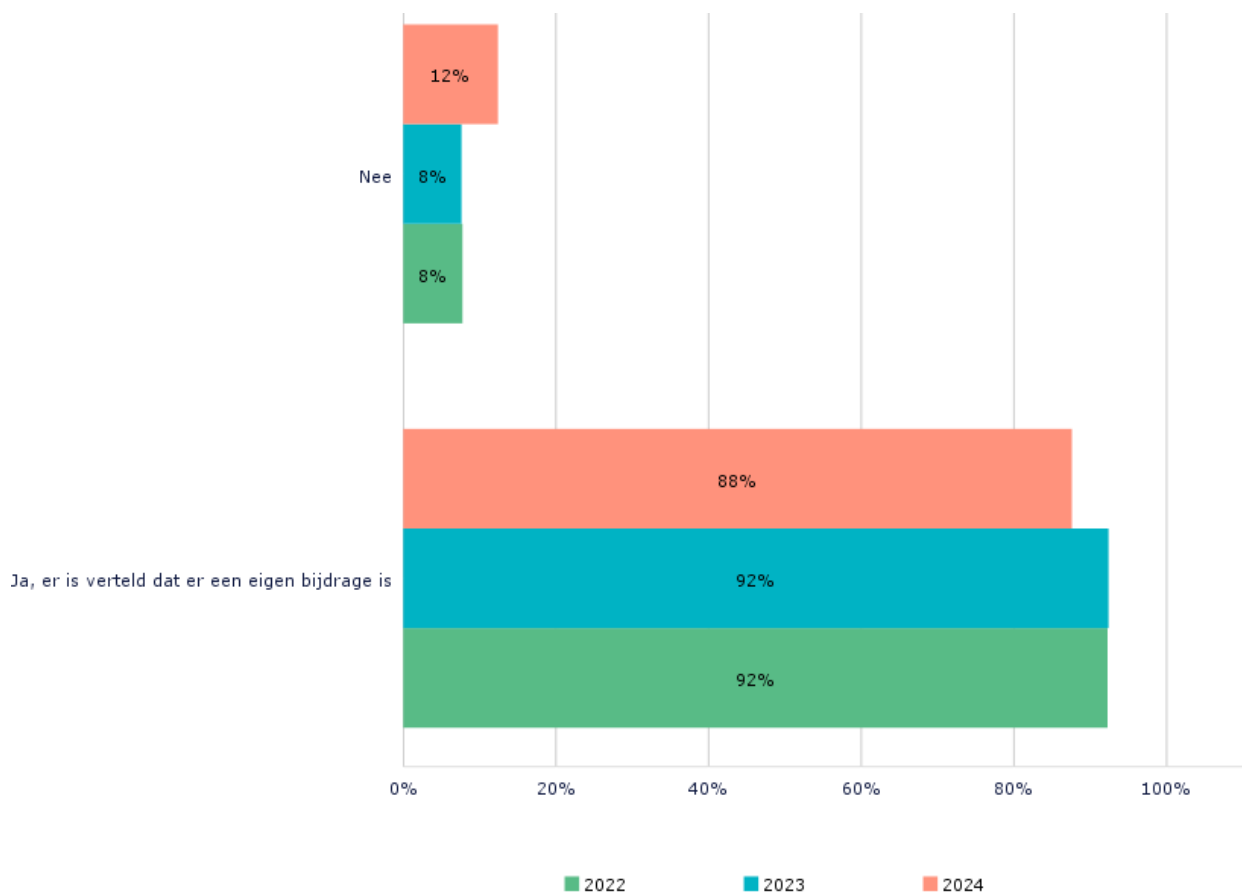
Figuur 13 Door de ondersteuning die ik krijg, heb ik een betere kwaliteit van leven (% (helemaal) mee eens)



3.5 Eigen bijdrage en persoonsgebonden budget (pgb)

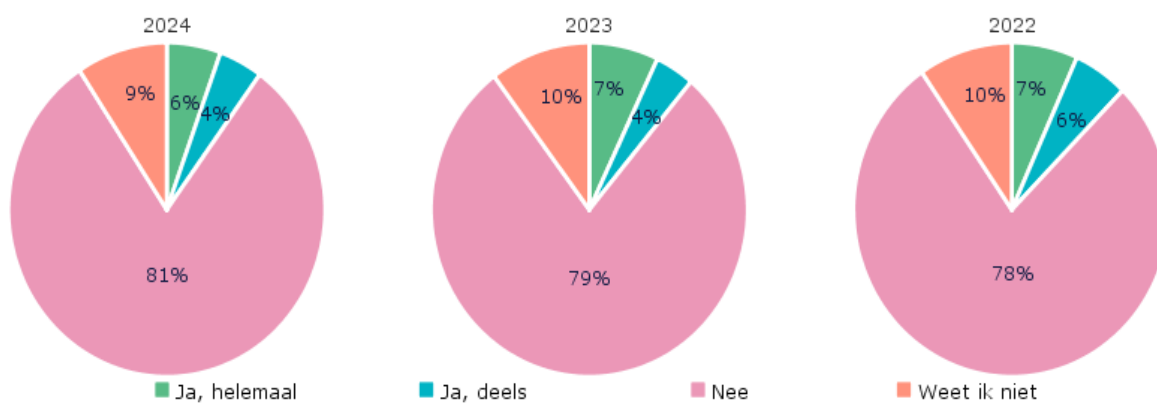
Cliënten van 18 jaar of ouder moeten voor hun ondersteuning vanuit de Wmo een eigen bijdrage betalen. De hoogte van de eigen bijdrage was tot en met 2018 afhankelijk van inkomen, vermogen, leeftijd en gezinssamenstelling. Met de invoering van het abonnementstarief in 2019 is de eigen bijdrage voor iedereen gelijkgetrokken, ongeacht het inkomen of de draagkracht. In figuur 14 ziet u of de respondenten tijdens het keukentafelgesprek geïnformeerd zijn over de eigen bijdrage. 88% zegt hierover te zijn geïnformeerd. Dit komt overeen met de vorige meting. Bij de voorgaande twee metingen was dit 92%.

Figuur 14 Bent u tijdens het (keukentafel)gesprek geïnformeerd over de eigen bijdrage (%)



Vergeleken met vorig jaar is het aandeel respondenten dat deels of volledig hulp ontvangt via een persoonsgebonden budget ongeveer gelijk gebleven.

Figuur 15 Ontvangt u hulp via een persoonsgebonden budget (pgb)? (%)



3.6 Opmerkingen over ondersteuning

In een open tekstvlak konden de cliënten opmerkingen schrijven over de ondersteuning die zij ontvangen. De volgende tabel geeft een top 5 van de meest genoemde opmerkingen weer.

Tabel 5 Top 5 opmerkingen over de ondersteuning

	Opmerking
1	Algemene tevredenheid over de ondersteuning
2	Ontevredenheid over de kwaliteit en de ervaring van de hulpverlener huishoudelijke hulp
3	Problemen met vervoersmiddelen
4	Te weinig ondersteuning (voornamelijk te weinig uren huishoudelijke hulp)
5	Ontevredenheid over wisselende hulpverlening huishoudelijke hulp (bijvoorbeeld door ziekte, maar ook het wisselend ontvangen van de hulp)

Verreweg het grootste aantal opmerkingen zijn algemene uitingen van tevredenheid over de ondersteuning. Hieronder staan per opmerking enkele citaten weergegeven. Deze zijn illustratief voor het totaal.

- 'Ik vind de hulp die ik krijg heel fijn.'*

'Er wordt meegedacht en soms kunnen zij zaken uit handen nemen.'

'Ik ben zéér tevreden met de hulp die ik via Wmo heb gehad. Nogmaals hartelijk dank voor de Wmo en Sociaal Wijkteam.'
- 'Huishoudelijke hulp heb ik voorlopig stop gezet. Inzet was prima maar kwaliteit vond ik niet geweldig. Had er veel voor- en nawerk aan, ook braken de tijden me meer op en dat gaf ons extra stress. De aanvullende toegezegde en noodzakelijke extra ondersteuning door weer een operatie bleef uit.'*

'De huishulpen doen vaak niet wat ze zeggen. Bijvoorbeeld niet goed schoonmaken, de helft overslaan. Soms liegen ze dat ze het wel gedaan hebben. Willen vaak een half uur eerder stoppen terwijl er nog gewoon dingen gedaan moeten worden.'

'Bij uitval van de vaste hulp is de kwaliteit van de vervanging niet altijd goed. De laatste vervanging was zo slecht dat wij in vervolg afzien van vervanging. Ik heb melding gemaakt van de slechte kwaliteit van de ondersteuner die in mijn huis was geweest, maar heb hier nooit een reactie op gekregen.'
- 'Ik zou graag zien dat er een betere service was voor service scootmobielen, je laat een auto ook regelmatig nakijken.'*

'Daarnaast vind ik het jammer dat er qua een hulpmiddel alleen wordt gekeken naar wat de leveranciers te bieden hebben i.p.v. van een 'op maat' oplossing te bieden.'

'Het is erg teleurstellend dat er gekozen moet worden tussen scootmobiel (vrijheid in Lelystad) en een rolstoel (zelfstandigheid in winkels en uitjes). Dus volledige ondersteuning is niet mogelijk tenzij je dit zelf kunt bekostigen.'

4. *'De hulp is opnieuw tijdelijk, wat veel stress veroorzaakt daar de situatie chronisch is en er qua gezondheid geen verbetering, eerder verslechtering te verwachten valt en mijn partner nog altijd op omvallen staat. '*

'De beschikbaar gestelde tijd is kort voor mijn hulpvraag huishoudelijke ondersteuning.'

'Ik vind het jammer dat de zorginstelling mag bepalen hoeveel uur huishoudelijke hulp ik krijg. Want ik heb meer nodig als dat ik nu krijg.'

5. *'De ondersteuning gaat via [...]. De eerst hulp kwam 3 van de 4 keer niet. Daarna een die 2 van de 3 keer niet kwam. De laatste zit op 2 van de 4, maar is al 4 keer niet geweest, waardoor je steeds verschillende krijgt, waar je mee door het hele huis moet lopen, alles uitleggen. Soms weten ze niet wat een molton is. Vermoeiend en het voelt niet zo veilig.'*

'Ik heb tot nu toe geen gebruik gemaakt van de ondersteuning omdat ik na drie keer een nieuw iemand te hebben ontmoet (voor de ondersteuning) ik nog een nieuw gezicht niet aankan. Ik heb autisme en c-ptss.'

'Ik vind het vervelend dat men mij al 8 weken van te voren weet te vertellen dat er in de vakantie geen hulp is.'

Bijlage 1 | Achtergrondgegevens respondenten

In deze bijlage staan de achtergrondgegevens van de respondenten.

Tabel 6 Leeftijd respondenten (%)

	Gemeente 2024	Gemeente 2023	Referentiegroep 2024
0 t/m 17	0%	0%	0%
18 t/m 25	2%	2%	2%
26 t/m 35	1%	3%	3%
36 t/m 45	3%	4%	3%
46 t/m 55	8%	7%	7%
56 t/m 65	11%	13%	12%
66 t/m 74	29%	25%	19%
75+	45%	46%	54%

Tabel 7 Woonsituatie respondenten (%)

	Gemeente 2024	Gemeente 2023	Gemeente 2022
Ik woon alleen	45%	50%	56%
Ik woon met mijn partner/gezin	49%	43%	40%
Ik woon bij mijn ouders/verzorgers	3%	3%	0%
Ik woon in bij mijn kinderen	1%	0%	0%
Ik woon in een woonzorgcentrum/verzorgings- of verpleeghuis	1%	3%	0%
Anders	1%	2%	3%

Tabel 8 Hoogte van het netto maandinkomen van het huishouden (%)

	Gemeente 2024	Gemeente 2023	Gemeente 2022
Geen eigen inkomen	2%	3%	3%
Minder dan 1.250 per maand	9%	11%	13%
Tussen 1.250 en 1.700 per maand	22%	31%	36%
Tussen 1.700 en 2.250 per maand	26%	25%	27%
Tussen 2.250 en 3.650 per maand	33%	25%	16%
Meer dan 3.650 per maand	7%	4%	4%

Tabel 9 In welke wijk woont u? (%)

	Gemeente 2024	Gemeente 2023	Gemeente 2022
Atolwijk	14%	16%	13%
Bolder	16%	12%	13%
Boswijk	12%	11%	14%
Havendiep	16%	15%	16%
Kustwijk	11%	9%	8%
Lelystad-Haven	4%	5%	4%
Stadshart	12%	13%	12%
Waterwijk	7%	9%	8%
Warande	1%	1%	1%
Zuiderzeewijk	8%	7%	9%
Buitengebied	0%	2%	1%

Tabel 10 Wat is uw geslacht? (%)

	Gemeente 2024	Gemeente 2023	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018	Referentiegroep 2024
Bent u een man of een vrouw?								
Man	35%	36%	34%	34%	40%	36%	36%	35%
Vrouw	65%	64%	66%	66%	60%	64%	64%	65%
(N)	297	736	724	484	566	493	390	1.042

Bijlage 2 | Tabellenbijlage

Indien er een (a) achter het percentage staat, is er dit jaar sprake van een significant verschil met de referentiegroep. Indien er een (b) achter het percentage staat, is er dit jaar sprake van een significant verschil met vorig jaar.

BLOK 1: Contact

	Gemeente 2024	Gemeente 2023	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018	Referentiegroep 2024
Contact								
Ik wist waar ik moest zijn met mijn hulpvraag (%(helemaal)mee eens)	78% (b)	71%	69%	69%	73%	71%	74%	80%
(N)	241	545	528	347	463	394	304	8.252
Ik werd snel geholpen (%(helemaal)mee eens)	77%	71%	68%	62%	77%	75%	73%	75%
(N)	247	560	532	353	471	388	305	8.293
De medewerker nam mij serieus (%(helemaal)mee eens)	94% (a,b)	87%	87%	80%	89%	88%	87%	89%
(N)	248	558	537	351	469	396	312	8.876
De medewerker en ik hebben in het gesprek samen naar oplossingen gezocht (%(helemaal)mee eens)	88% (a,b)	80%	79%	76%	83%	83%	82%	83%
(N)	242	544	523	338	452	373	305	8.514
Gebruik onafhankelijke cliëntondersteuner								
Wist u dat u gebruik kon maken van een onafhankelijke cliëntondersteuner? (%ja)	40% (b)	31%	27%	26%	28%	37%	35%	36%
(N)	251	651	623	444	511	454	353	6.235

BLOK 2: Kwaliteit van de ondersteuning

	Gemeente 2024	Gemeente 2023	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018	Referentiegroep 2024
Kwaliteit van de ondersteuning								
Ik vind de kwaliteit van de ondersteuning die ik krijg goed (%(helemaal)mee eens)	81%	77%	78%	81%	86%	80%	79%	84%
(N)	303	729	720	459	552	487	391	9.362
De ondersteuning die ik krijg, past bij mijn hulpvraag (%(helemaal)mee eens)	83%	79%	79%	80%	86%	84%	81%	85%
(N)	300	724	716	456	548	482	384	9.293

BLOK 3: Wat levert de ondersteuning mij op?

	Gemeente 2024	Gemeente 2023	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018	Referentie-groep 2024
Wat levert de ondersteuning mij op?								
Door de ondersteuning kan ik beter de dingen doen die ik wil (%(helemaal)mee eens)	78%	79%	77%	77%	77%	79%	76%	80%
(N)	283	708	683	446	528	469	370	8.928
Door de ondersteuning kan ik mij beter redden (%(helemaal)mee eens)	83%	83%	84%	82%	83%	83%	80%	84%
(N)	292	719	703	459	547	480	382	8.941
Door de ondersteuning heb ik een betere kwaliteit van leven (%(helemaal)mee eens)	75%	75%	77%	78%	77%	77%	74%	79%
(N)	292	707	695	463	539	465	371	9.036

BLOK 4: Extra vragen contact met de gemeente

	Gemeente 2024	Gemeente 2023	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018	Referentie-groep 2024
Waarom nam u contact op (of iemand namens u) met de gemeente?								
Omdat ik moeite heb me zelf te wassen en te kleden (%ja)	12%	14%	13%	16%	15%	16%	18%	10%
Omdat ik het huishoudelijke werk thuis niet meer aankan (%ja)	70%	69%	76%	68%	72%	62%	64%	65%
Omdat ik nergens meer naartoe kan omdat ik geen vervoer heb (%ja)	30% (a)	31%	32%	37%	29%	38%	35%	24%
Omdat ik niet meer zo goed of lang kan lopen (% ja)	57% (a)	54%						
Omdat ik me eenzaam voel en meer contact wil met andere mensen (%ja)	12%	16%	13%	12%	15%	12%	14%	10%
Omdat ik overdag niks te doen heb (%ja)	8%	6%	5%	5%	9%	7%	6%	6%
Omdat ik moeite heb om mijn financiële zaken te regelen en de administratie te doen (%ja)	10%	12%	10%	8%	13%	10%	19%	9%
Omdat ik niet weet hoe ik bepaalde problemen kan oplossen en wat ik moet kiezen (%ja)	16%	19%	15%	14%	20%	16%	26%	14%
Omdat ik als mantelzorger overbelast ben of dreig te raken (%ja)	14%	12%	10%	8%	13%	9%	10%	12%
Anders (%ja)	12% (a)	14%	15%	21%	16%	15%	18%	20%
(N)	299	721	683	429	523	459	374	890

	Gemeente 2024	Gemeente 2023	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018
Heeft u afgelopen 12 maanden een gesprek gehad over uw ondersteuningsvraag?							
Ja, ik heb een (keukentafel)gesprek gehad met een medewerker van het Sociaal Wijkteam	56%	52%	45%	41%	50%	49%	52%
Ja, ik heb een gesprek over de inzet van ondersteuning gehad met een medewerker van de organisatie die ondersteuning levert	35%	34%	25%	25%	34%	31%	26%
Nee	27%	29%	39%	39%	29%	35%	33%
Weet niet	4%	6%	7%	7%	6%	4%	6%
N	300	719	714	455	538	486	381

	Gemeente 2024	Gemeente 2023	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018
Was er bij het (keukentafel)gesprek nog iemand anders aanwezig?							
Ja, een naaste	49%	52%	49%	44%	41%	57%	41%
Ja, iemand anders	11%	13%	11%	15%	17%	16%	25%
Nee	42%	38%	43%	44%	46%	32%	37%
N	139	321	272	163	214	193	164

	Gemeente 2024	Gemeente 2023	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018
Bent u het eens met de volgende stellingen?							
Het contact met degene met wie ik het keukentafelgesprek had was prettig (%(helemaal)mee eens)	95%	87%	92%	82%	88%	87%	85%
N	147	327	292	169	226	208	178
Er werd goed naar me geluisterd (%(helemaal)mee eens)	94%	89%	93%	81%	89%	90%	87%
N	143	324	291	171	227	206	177
De medewerker was deskundig (%(helemaal)mee eens)	88%	84%	89%	77%	84%	83%	81%
N	144	322	289	168	226	208	175
Ik begreep de medewerker (%(helemaal)mee eens)	91%	88%	92%	84%	89%	87%	88%
N	140	322	285	170	226	205	176
Ik had het gevoel alles uit te kunnen leggen en vragen aan de medewerker (%(helemaal)mee eens)	92%	88%	90%	80%	83%	86%	82%
N	142	320	282	168	218	204	173
Er is een goede oplossing voor mijn ondersteuningsvraag gekomen (%(helemaal)mee eens)	83%	79%	86%	74%	87%	79%	82%
N	141	314	278	164	220	198	168
Het Sociaal Wijkteam is telefonisch goed bereikbaar (%(helemaal)mee eens)	62%	65%	64%	59%	60%	56%	70%
N	133	299	269	156	212	185	157
Het gebouw waar het Sociaal Wijkteam zit, is goed toegankelijk (%(helemaal)mee eens)	66%	69%	72%	62%	60%	74%	71%
N	93	193	200	112	134	153	136
Het Sociaal Wijkteam is goed vindbaar (%(helemaal)mee eens)	70%	66%	71%	62%	64%	68%	74%
N	112	244	227	135	174	169	152
Bij een nieuwe vraag of probleem zal ik terug gaan naar het Sociaal Wijkteam (%(helemaal)mee eens)	88%	84%	85%	80%	84%	85%	85%
N	138	305	278	161	225	194	172

	Gemeente 2024	Gemeente 2023	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018
Welk rapportcijfer geeft u, alles bij elkaar genomen, aan het Sociaal Wijkteam? (gemiddelde)	8,3	7,9	7,9	7,6	7,9	7,8	7,7
N	119	319	289	170	226	204	173

	Gemeente 2024	Gemeente 2023	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018
Rolstoel							
aangekruist	13%	14%	15%	23%	18%	18%	16%
N	239	617	594	401	448	387	334
gemiddeld rapportcijfer	7,8	7,5	7,3	7,9	8,1	7,9	7,6
N	21	64	65	72	63	47	36
Scootmobiel (of aangepaste fiets, auto, buggy, enzovoorts)							
aangekruist	33%	35%	35%	50%	35%	34%	37%
N	239	617	594	401	448	387	334
gemiddeld rapportcijfer	8,3	8,0	8,1	8,0	8,1	8,2	7,7
N	53	160	143	147	114	95	92
Huishoudelijke ondersteuning							
aangekruist	67%	71%	75%	62%	70%	62%	69%
N	239	617	594	401	448	387	334
gemiddeld rapportcijfer	7,9	7,7	8,0	8,1	8,0	8,1	7,9
N	115	335	325	179	249	182	183
Woonvoorziening/woningaanpassing (zoals bijvoorbeeld een traplift)							
aangekruist	19%	21%	19%	21%	21%	19%	19%
N	239	617	594	401	448	387	334
gemiddeld rapportcijfer	8,2	7,8	8,5	7,8	8,1	8,4	8,6
N	28	93	83	67	77	59	44
Regiotaxi							
aangekruist	32%	33%	37%	39%	39%	49%	45%
N	239	617	594	401	448	387	334
gemiddeld rapportcijfer	7,7	7,4	7,7	7,4	7,7	7,4	7,7
N	47	132	136	103	111	121	105
Ondersteuning thuis/begeleiding bij het zelfstandig wonen							
aangekruist	11%	18%	10%	13%	15%	13%	25%
N	239	617	594	401	448	387	334
gemiddeld rapportcijfer	8,2	7,8	8,1	7,8	7,8	8,0	7,9
N	21	88	51	41	55	38	69
Dagbesteding							
aangekruist	10%	12%	7%	7%	11%	10%	13%
N	239	617	594	401	448	387	334
gemiddeld rapportcijfer	8,5	8,5	8,2	8,5	8,3	8,0	7,6
N	16	48	31	21	38	32	35
Logeervoorziening/logeerhuis							
aangekruist	0%	1%	0%	1%	1%	0%	1%
N	239	617	594	401	448	387	334
gemiddeld rapportcijfer							
N	0	1	0	3	3	1	1
Inloopvoorzieningen/activiteiten in de wijkcentra							
aangekruist	5%	5%	4%	3%	3%	4%	6%
N	239	617	594	401	448	387	334
gemiddeld rapportcijfer		7,7	7,6		8,4	7,7	7,2
N	4	18	17	4	10	11	14
Hulp van een vrijwilliger							
aangekruist	3%	4%	3%	4%	3%	2%	4%
N	239	617	594	401	448	387	334
gemiddeld rapportcijfer		8,1	7,8	8,5			8,5
N	2	14	13	10	9	3	10
Anders							
aangekruist	8%	5%	6%	7%	6%	5%	6%
N	239	617	594	401	448	387	334
gemiddeld rapportcijfer	8,0	7,9	8,0	7,6	8,1	7,9	7,6
N	14	18	24	16	16	15	11

BLOK 5: Ervaringen met de ondersteuning vanuit de gemeente

	Gemeente 2024	Gemeente 2023	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018	Referentiegroep 2024
Kwaliteit van alle ondersteuning								
Voldoet de ondersteuning aan uw behoeften (% helemaal/grotendeels)	89%	86%	89%	88%	90%	86%	87%	86%
(N)	230	591	561	386	430	363	311	781

	Gemeente 2024	Gemeente 2023	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018
Ontvangt u hulp van uw partner, van uw familie, vrienden en/of bureu? (%Ja)	57%	58%	54%	56%	55%	61%	56%
N	299	737	720	472	556	492	383

BLOK 6: Overige ondersteuning

	Gemeente 2024	Gemeente 2023	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018	Referentiegroep 2024
Heeft u het idee dat uw naaste die voor u zorgt het aankan?								
Ja	57%	54%	53%	56%	59%	60%	62%	57%
Nee	24%	26%	29%	31%	26%	25%	23%	23%
Weet ik niet	19%	20%	18%	13%	15%	15%	15%	20%
(N)	148	366	332	232	270	276	189	1.404

	Gemeente 2024	Gemeente 2023	Gemeente 2022
Bent u tijdens het keukentafelgesprek geïnformeerd over de (hoogte van de) eigen bijdrage?			
Ja, er is verteld dat er een eigen bijdrage is	88%	92%	92%
Nee	12%	8%	8%
N	266	656	645

	Gemeente 2024	Gemeente 2023	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019
Heeft u een pgb?						
Ja, helemaal	6%	7%	7%	7%	9%	8%
Ja, deels	4%	4%	6%	5%	5%	4%
Nee	81%	79%	78%	77%	76%	79%
Weet ik niet	9%	10%	10%	11%	10%	0%
N	290	720	696	473	540	484

BLOK 7: Over uzelf

	Gemeente 2024	Gemeente 2023	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018	Referentiegroep 2024
Bent u een man of een vrouw?								
Man	35%	36%	34%	34%	40%	36%	36%	35%
Vrouw	65%	64%	66%	66%	60%	64%	64%	65%
(N)	297	736	724	484	566	493	390	1.042

	Gemeente 2024	Gemeente 2023	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018	Referentiegroep 2024
Wat is uw leeftijd?								
0 t/m 17	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
18 t/m 25	2%	2%	0%	0%	1%	1%	3%	2%
26 t/m 35	1%	3%	1%	2%	2%	2%	4%	3%
36 t/m 45	3%	4%	3%	4%	4%	5%	5%	3%
46 t/m 55	8%	7%	6%	7%	6%	7%	11%	7%
56 t/m 65	11%	13%	13%	18%	19%	17%	17%	12%
66 t/m 74	29% (a)	25%	26%	30%	32%	28%	26%	19%
75+	45% (a)	46%	50%	39%	36%	41%	34%	54%
(N)	310	750	740	489	571	513	400	3.248

	Gemeente 2024	Gemeente 2023	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018
Wat is uw woonsituatie?							
Ik woon alleen	45%	50%	56%	48%	52%	49%	57%
Ik woon met mijn partner/gezin	49%	43%	40%	45%	45%	46%	35%
Ik woon bij mijn ouders/verzorgers	3%	3%	0%	1%	0%	0%	3%
Ik woon in bij mijn kinderen	1%	0%	0%	1%	0%	1%	1%
Anders	1%	2%	3%	5%	3%	4%	4%
Ik woon in een woonzorgcentrum/verzorgings- of verpleeghuis	1%	3%	0%	0%	0%	0%	0%
N	309	753	736	494	569	510	399

	Gemeente 2024	Gemeente 2023	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018
In welke wijk woont u?							
Atolwijk (inclusief De Veste, De Schans, De Meent, Buitenhof)	14%	16%	13%	14%	15%	15%	14%
Bolder (Gondel, Kogge, Kempenaar, Schouw)	16%	12%	13%	12%	12%	14%	11%
Boswijk	12%	11%	14%	13%	17%	13%	15%
Havendiep (Botter, Grietenij, Hoven/Ziekenhuis, Landstrekenwijk, Schoener, Tjalk)	16%	15%	16%	14%	12%	15%	16%
Kustwijk (inclusief Batavia-Haven e.o., Golfpark, Golfresort, Parkhaven)	11%	9%	8%	9%	7%	9%	8%
Lelystad-Haven (inclusief Hollandse Hout, Noordersluis)	4%	5%	4%	3%	4%	3%	4%
Stadshart (Centrum-Noord, -Midden, -Station en -Zuid)	12%	13%	12%	14%	14%	13%	12%
Waterwijk (inclusief De Landerijen)	7%	9%	8%	10%	9%	9%	10%
Warande	1%	1%	1%	0%	1%	0%	0%
Zuiderzeewijk (inclusief Groene Velden, Jagersveld)	8%	7%	9%	8%	8%	7%	9%
Buitengebied	0%	2%	1%	2%	1%	1%	1%
N	304	725	704	477	556	490	387

	Gemeente 2024	Gemeente 2023	Gemeente 2022
Hoeveel bedraagt ongeveer het netto maandinkomen van uw huishouden? (inclusief vakantiegeld en exclusief kinderbijslag)			
Geen eigen inkomen	2%	3%	3%
Minder dan 1.250 per maand	9%	11%	13%
Tussen 1.250 en 1.700 per maand	22%	31%	36%
Tussen 1.700 en 2.250 per maand	26%	25%	27%
Tussen 2.250 en 3.650 per maand	33%	25%	16%
Meer dan 3.650 per maand	7%	4%	4%
N	287	685	660

BMC

Databankweg 26D
3821 AL Amersfoort

Postbus 490
3800 AL Amersfoort

(033) 496 52 00
info@bmc.nl
www.bmc.nl

KvK BMC Advies 32078667
IBAN NL91ABNA0504035754
BTW NL80.86.63.598 B.01

Colofon

2 juni 2025

Classificatie	:	Intern gebruik
Naam adviseur	:	Inge van Werven
Kenmerknummer	:	PO048639-2690

Kijk voor meer informatie ook eens op onze website [**www.bmc.nl**](http://www.bmc.nl)