

DE ONDERGETEKENDE:

1. De publiekrechtelijke rechtspersoon **Gemeente Lelystad**, zetel houdende te Lelystad en ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 50000578 (de **Aandeelhouder**);

Te dezer zake vormende de algemene vergadering (de **Algemene Vergadering**) van:

JEUGD B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, statutair gevestigd te Lelystad en kantoorhoudende te (8233 BR) Lelystad aan Het Ravelijn 50, ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 82979936 (de **Vennootschap**).

OVERWEGENDE DAT:

- De Aandeelhouder houdt alle geplaatste en uitstaande aandelen van de Vennootschap en vormt de Algemene Vergadering;
- De Vennootschap heeft geen certificaten van aandelen in het kapitaal uitgegeven en, behalve de Aandeelhouder, zijn er geen andere vergader- of stemgerechtigden;
- Artikel 8.9.1 van de statuten van de Vennootschap biedt aan de Algemene Vergadering de mogelijkheid om buiten vergadering schriftelijk besluiten te nemen mits alle aandeelhouders met deze wijze van besluitvorming instemmen en de directeur(en) in staat zijn gesteld advies uit te brengen over de voorgenomen besluitvorming;
- De interim statutair bestuurder van de Vennootschap, mevrouw E.F.J. Wichard, is in de gelegenheid gesteld voorafgaand advies uit te brengen over het onderhavige besluit. Dat advies is voorafgaand aan de besluitvorming ontvangen en luidde voor zover relevant als volgt:
 - Mevrouw Wichard onderschrijft het voornemen tot een onmiddellijke beëindiging van het bestuurderschap en het dienstverband: *'In het belang van Jeugd B.V., haar werknemers en cliënten adviseer ik echter de arbeidsovereenkomst met mevrouw Boeije op zo kort mogelijke termijn te beëindigen zodat de rust definitief kan terugkeren en er weer met vertrouwen vooruit gekeken kan worden.'*
- De geschorste statutair bestuurder, mevrouw Boeije, is in de gelegenheid gesteld voorafgaand advies uit te brengen en te worden gehoord over het onderhavige besluit. De reactie is voorafgaand aan de besluitvorming ontvangen en luidde voor zover relevant als volgt:
 - Mevrouw Boeije meent – kort samengevat – dat er geen reden zou zijn voor een onmiddellijke beëindiging. In de eerste plaats zou het ontslag niet onverwijld gegeven worden. In de tweede plaats heeft zij de bruikbaarheid van het Capra-rapport voor het ontslag betwist. In de derde plaats is mevrouw Boeije van mening dat de gedragingen die aan het ontslag ten grondslag liggen, niet juist zouden zijn dan wel niet in de juiste context zouden zijn geplaatst. In de vierde plaats heeft mevrouw Boeije aangevoerd dat onmiddellijke beëindiging een te verstrekkende maatregel zou zijn en dat het ook onvoldoende zou vaststaan dat er anderszins redenen voor een beëindiging zouden bestaan.
- De Aandeelhouder heeft de voornoemde bijdragen van mevrouw Wichard en mevrouw Boeije betrokken bij de besluitvorming. Onder **'TOELICHTING BESLUIT'** (meer specifiek onder het kopje **'Weging gedragingen mevrouw Boeije'**) gaat de Aandeelhouder nog in op deze bijdragen.

ACHTERGROND BESLUIT:

- De Aandeelhouder heeft klachten en meldingen ontvangen met betrekking tot het handelen van mevrouw Boeije als statutair bestuurder van de Vennootschap. Gezien de aard en de ernst van de klachten en meldingen heeft de Aandeelhouder Capra Advocaten B.V. (**Capra**) de opdracht gegeven een feitenonderzoek in te stellen.
- De Algemene Vergadering heeft bij besluit buiten vergadering van 3 maart 2026 besloten mevrouw Boeije te schorsen als statutair bestuurder van de Vennootschap, en mevrouw Wichard te benoemen als statutair bestuurder.
- Mevrouw Boeije heeft geweigerd om haar medewerking te verlenen aan het onderzoek door Capra. Ondanks herhaalde verzoeken en uitdrukkelijke wijzingen op haar verplichtingen als goed bestuurder heeft zij het haar aangeboden interview afgezegd en aanvullende vragen onbeantwoord gelaten. In het kader van hoor en wederhoor heeft mevrouw Boeije uitsluitend verklaringen aangeleverd van haarzelf en andere personen, waarvan het overgrote merendeel anoniem. Capra heeft de authenticiteit van deze verklaringen niet kunnen verifiëren. Aanvullende vragen over de totstandkoming en de vorm van de verklaringen werden niet beantwoord. Het aanbod van Capra om met de aangedragen personen in gesprek te gaan werd door mevrouw Boeije afgewezen.
- Op 26 mei 2026 heeft de Aandeelhouder het definitieve rapport van Capra ontvangen. Dat rapport heeft de Aandeelhouder vervolgens verstrekt aan mevrouw Boeije. Op 29 mei 2026 is een addendum op het rapport door Capra opgesteld. Dit addendum is ook met mevrouw Boeije gedeeld.
- Gedurende de looptijd van het onderzoek door Capra zijn bij de Aandeelhouder verder vermoedens gerezen over het oneigenlijk gebruik van camera's binnen het kantoorpand van de Vennootschap, een en ander mogelijk in strijd met privacywetgeving.
- Voorts zijn bij de Aandeelhouder vermoedens gerezen dat mevrouw Boeije juridische bijstand heeft ingeschakeld, waaronder in ieder geval bijstand van Vijverberg Advocaten B.V. (**Vijverberg**), voor werkzaamheden die zagen op haar eigen rechtspositie, terwijl de kosten daarvan ten laste van de Vennootschap zijn gebracht.
- Daarnaast zijn vermoedens gerezen dat mevrouw Boeije persoonlijke relaties, waaronder (de eenmanszaak van) haar partner, heeft ingeschakeld voor een of meerdere opdrachten ten behoeve en op kosten van de Vennootschap, zonder de statutaire verplichting in acht te nemen zich te onthouden van iedere vorm van belangenverstremming. De Aandeelhouder heeft mevrouw Boeije met betrekking tot deze vermoedens op 12 mei 2026 en 26 mei 2026 vragen gesteld. Mevrouw Boeije heeft deze vragen beantwoord.
- De Aandeelhouder heeft de resultaten van het onderzoek van Capra met bijlagen, de verklaringen van mevrouw Boeije en de overige bij de Aandeelhouder bekende feiten gewogen. Op basis van de bevindingen naar aanleiding van de voornoemde omstandigheden, liggen de hierna genoemde overwegingen ten grondslag aan het onderhavige besluit.

TOELICHTING BESLUIT:

De Aandeelhouder besluit tot de onmiddellijke beëindiging van mevrouw Boeije als bestuurder van de Vennootschap, alsmede de onmiddellijke beëindiging van haar arbeidsovereenkomst.

De Aandeelhouder licht dit als volgt toe.

I. Grensoverschrijdend gedrag en het creëren van een angstcultuur binnen de Vennootschap

Mevrouw Boeije heeft zich jegens medewerkers van de Vennootschap herhaaldelijk schuldig gemaakt aan grensoverschrijdend gedrag. Mevrouw Boeije heeft haar hiërarchische positie gebruikt om de medewerkers te intimideren en angst als sturingsmiddel ingezet. Vastgesteld is dat in elk geval meerdere personen zich door het handelen van mevrouw Boeije onveilig voelden. Het betreft in ieder geval - maar niet uitsluitend - de volgende onacceptabele gedragingen.

- Mevrouw Boeije heeft zich op de werkvloer laten masseren door een of meer ondergeschikten alsmede ongewenst lichamenlijk contact met een of meer ondergeschikten geïnitieerd. Het Capra-rapport bevat de volgende verklaring van een (oud-)medewerker:

'[...] werd ook gemasseerd op de werkvloer door medewerkers van JEL. Ik kreeg op een bepaald moment ook van haar de tijgerbalsem in mijn handen gedrukt en moest haar masseren. [Mevrouw Boeije] trok haar shirt uit en zat in haar BH. Ik moest haar vervolgens masseren. Ik weet niet meer of hier iemand bij was, mogelijk [...]. Ik heb haar gemasseerd, ik durfde niet te weigeren, maar ik voelde mij daar heel ongemakkelijk bij. Dat moet ze aan mijn gezicht en aan mijn houding hebben gezien, zoals u vraagt, maar dat was voor haar geen reden het niet te vragen.'

- Mevrouw Boeije heeft op de werkvloer seksueel getinte, discriminatoire, homofobe, racistische dan wel anderszins ongepaste uitlatingen gedaan. Zo liet mevrouw Boeije zich openlijk negatief uit over homoseksuelen. Mevrouw Boeije liet zich evengoed negatief uit over een collega die een kind met een beperking kreeg en zij deed de voorspelling dat een andere zwangere collega een beperkt kind zou krijgen dan wel het kind nooit fatsoenlijk zou kunnen opvoeden, althans, woorden van die strekking.
- Mevrouw Boeije liet zich intimiderend en/of bedreigend uit richting en over ondergeschikten. Illustratief is een bericht aan een collega waarin mevrouw Boeije het volgende schrijft:

'DENK JE DAT HET HANDIG IS OM MIJ VAN MEER WERK TE VOORZIEN? DAARNAAST OP DE WERKVLOER ONRUST TE VEROORZAKEN? WAS IK VANMORGEN NIET HELDER. HELPEND IS DAT JE HET ZELF UITZOEKT IN NOTULEN ETC!!!! Iedereen is helpend behalve jij en [naam] nu. Is dit nu van grote noodzaak dit nu op mijn bord te kwakken? Stagneert een proces? Zijn mensen van de leg? Nee stop dan nu hier mee.'

- Mevrouw Boeije kleinerde bepaalde ondergeschikten en sloot hen vervolgens uit. Dit gebeurde onder meer door in negatieve zin over arbeidsongeschikte collega's te spreken, alsmede door een verbod te verkondigen om met bepaalde arbeidsongeschikte collega's te praten. Tevens werden arbeidsongeschikte werknemers gedwongen te re-integreren op schoonmaakwerkzaamheden.

Ter volledigheid merkt de Aandeelhouder op dat de voornoemde opsomming geen limitatieve, maar een exemplarische weergave behelst van de vastgestelde, onacceptabele, gedragingen van mevrouw Boeije. Voor een volledige opsomming van de gedragingen wordt verwezen naar bevindingen uit het Capra-rapport alsmede de verklaringen van mevrouw Boeije zelf, die beide voornoemde feiten grotendeels onderschrijven.

II. Grensoverschrijdende uitingen over medewerkers van de Aandeelhouder en derden

Mevrouw Boeije heeft zich richting externe partijen, zoals medewerkers van de Aandeelhouder en zorgorganisaties en hulpbehoevenden herhaaldelijk schuldig gemaakt aan grensoverschrijdend gedrag.

- Mevrouw Boeije heeft zich denigrerend uitgelaten over medewerkers van de Aandeelhouder. Zo werden deze medewerkers omschreven als 'incapabel', 'lui' en werden ze aangeduid als 'smurven',

althans woorden van die strekking.

- Mevrouw Boeije heeft zich denigrerend uitgelaten over de werknemers bij de receptie. Zo werden deze personen aangeduid als *'heksen'*. Illustratief is de e-mail die mevrouw Boeije schrijft aan het personeel over deze personen.

'Nou zoals we inmiddels hebben mogen ervaren zijn de 2 heksen weer neergestreken achter de balie'

- Voorts instrueert mevrouw Boeije haar ondergeschikten dat het geen enkel probleem is deze *'heksen'* aan te pakken waarbij het niet *'netjes'* meer hoeft te gaan en mevrouw Boeije iedere vorm zal ondersteunen. Dit is een sprekend voorbeeld waarbij mevrouw Boeije haar hiërarchische positie aanwendde om haar medewerkers aan te zetten tot agressief of anderszins ongepast gedrag dat niet door de beugel kan.

'Waar ik normaal zeg hou je rustig, hou je kalm, hou het netjes is nu voor mij de maat wel vol en mochten ze vervelend doen dan geldt dit advies niet. Dus willen ze moeilijk doen, jij wilt dat terug doen dan heb je mijn zegen. Ook van de vorm vind ik dan niets.'

- Mevrouw Boeije heeft zich denigrerend uitgelaten over hulpbehoevenden in de jeugdzorg en dat deze *'gek'* zouden zijn en maar *'geen kinderen had moeten krijgen'* of woorden van die strekking. Door dergelijk taalgebruik te normaliseren - en daarvoor zelfs een wetenschappelijke rechtvaardiging te claimen - heeft mevrouw Boeije een cultuur gecreëerd en bestendigd waarin denigrerende uitlatingen over hulpbehoevenden die zich in een kwetsbare situatie bevinden, als aanvaardbaar golden. Dit is volstrekt onverenigbaar met de positie die mevrouw Boeije bekleedde.
- Meerdere medewerkers hebben verklaard dat mevrouw Boeije op de werkvloer openlijk uitlatingen deed die als bedreigend zijn ervaren, waaronder uitlatingen in de trant van *'wie nog een keer achter me aankomt, maak ik dood'*, *'kijk maar uit, want ik maak je dood'* en *'ik zoek ze zelf op en rij ze aan'*. In haar eigen schriftelijke verklaring ontkent mevrouw Boeije deze uitlatingen niet, maar kwalificeert ze als uitingen van haar persoonlijke waarden en privéopvattingen. Zo stelt zij dat het *'kapot maken'* sloeg op een hypothetische discussie over de maatschappij en dat haar verwijzing naar de gevangenis een uiting was van haar beschermingsdrang jegens haar familie. Dit is een opmerkelijk en onacceptabel verweer. De uitlatingen zijn immers gedaan op de werkvloer, in haar hoedanigheid als hoogst leidinggevende, en zijn door medewerkers als bedreigend ervaren. Dat mevrouw Boeije deze uitlatingen achteraf wenst te herleiden tot haar privésfeer doet aan die context niet af.

Ter volledigheid merkt de Aandeelhouder op dat de voornoemde opsomming geen limitatieve, maar een exemplarische weergave behelst van de vastgestelde, onacceptabele, gedragingen van mevrouw Boeije. Voor een volledige opsomming wordt verwezen naar bevindingen uit het Capra-rapport, alsmede de verklaringen van mevrouw Boeije zelf, die voornoemde feiten grotendeels onderschrijven.

III. Oncollegiale houding ten opzichte van de Aandeelhouder

Vast is komen te staan dat mevrouw Boeije zich op oncollegiale wijze heeft opgesteld ten opzichte van de Aandeelhouder. Het betreft in ieder geval de volgende gedragingen.

- Mevrouw Boeije heeft zich denigrerend uitgelaten over werknemers van de Aandeelhouder, verwezen wordt naar punt II.
- Mevrouw Boeije heeft geen gehoor gegeven aan instructies van de Aandeelhouder over het verwijderen van een publicatie op de website van de Vennootschap.
- Mevrouw Boeije heeft een of meerdere werknemers van de Vennootschap expliciet verboden om bij de Aandeelhouder in dienst te treden.

- Mevrouw Boeije heeft zich niet gehouden aan de Overeenkomst Toegang tot de Jeugdhulp waarin de verplichting is opgenomen om zich tot het uiterste in te spannen om samen te werken met de Aandeelhouder. Daarnaast heeft mevrouw Boeije in strijd met voornoemde overeenkomst gehandeld door te hebben verzaakt om een eenvoudig toegankelijke administratie aan te houden en deze aan de Aandeelhouder, dan wel de huidige bestuurder van de Vennootschap, ter beschikking te stellen. Ten slotte heeft mevrouw Boeije grotendeels medewerking geweigerd aan redelijke verzoeken van de Aandeelhouder verband houdende met de controle van de administratie, hetgeen evengoed in strijd met de Overeenkomst Toegang tot de Jeugdhulp is.

IV. Oneigenlijk cameratoezicht in strijd met de privacywetgeving

Vast is komen te staan dat onder verantwoordelijkheid van mevrouw Boeije een camerasysteem is geplaatst in het kantoorpand van de Vennootschap, bestaande uit:

- camera's (al dan niet voorzien van een ingebouwde microfoon en technologie voor gezichtsherkenning) in de gespreksruimtes van de Vennootschap; en
- dome-camera's in het kantoorgedeelte die 360-graden-opnames konden maken en een groot deel van de kantoorruimtes en de bureaus van medewerkers in beeld konden brengen.

Mevrouw Boeije heeft op vragen van de Aandeelhouder geantwoord dat de camera's niet waren gericht op de werkplekken, een verklaring die haaks staat op de constatering van de Aandeelhouder.

Het cameratoezicht was in strijd met het door mevrouw Boeije zelf vastgestelde cameraprotocol, dat cameratoezicht enkel toestaat voor beveiligingsdoeleinden en gebruik als volgsysteem ten aanzien van medewerkers uitsluit. Bovendien was het cameraprotocol niet geactualiseerd naar aanleiding van de installatie van het nieuwe camerasysteem. Een verplichte privacy impact assessment is voorafgaand aan de plaatsing en de verwerking van de persoonsgegevens niet uitgevoerd, hetgeen mevrouw Boeije uitdrukkelijk heeft erkend.

Mevrouw Boeije had toegang tot de camerabeelden en heeft deze ook geraadpleegd. Zo volgt uit het Capra-Rapport dat zij medewerkers via WhatsApp een bericht stuurde met de tekst: *'Zie ik nou op de camera dat mensen zich bijna niet kunnen bedwingen???? Blijf van die enveloppen...'*. Mevrouw Boeije heeft in antwoord op een expliciete vraag van de Aandeelhouder ontkend toegang te hebben tot camerabeelden. In het licht van het voorgaande is die ontkenning ongelofwaardig.

Het voorgaande levert een ernstige schending op van de privacy van de werknemers van de Vennootschap, is een overtreding van de Algemene Verordening Gegevensbescherming. Daarnaast geldt dat de perceptie van ondergeschikten dat er altijd geobserveerd *kan* worden, de door mevrouw Boeije gecreëerde en gecultiveerde angstcultuur versterkt.

Het voorgaande is onverenigbaar met de verplichtingen van mevrouw Boeije als behoorlijk bestuurder en goed werknemer. Daarnaast is mevrouw Boeije primair verantwoordelijk voor de waarborging van de privacyrechten van de werknemers van de Vennootschap en heeft zij deze rechten met voeten getreden. Haar gedragingen zijn daarmee onacceptabel.

V. Weigering medewerking aan het onderzoek

Mevrouw Boeije heeft geweigerd haar (volledige) medewerking te verlenen aan het onderzoek door Capra en heeft de waarheidsvinding daarmee stelselmatig belemmerd. Daarnaast is dit een overtreding van de verplichtingen op grond van de Overeenkomst Toegang tot de Jeugdhulp.

Ondanks herhaalde verzoeken en uitdrukkelijke wijzingen op haar verplichtingen als goed bestuurder heeft zij het haar aangeboden interview met Capra geweigerd, aanvullende vragen onbeantwoord gelaten en geen personen aangedragen waarmee Capra zelf kon spreken.

De door mevrouw Boeije in het kader van hoor en wederhoor aangeleverde verklaringen konden door Capra niet op authenticiteit worden geverifieerd, nu mevrouw Boeije eveneens de aanvullende vragen over de totstandkoming daarvan onbeantwoord heeft gelaten.

Capra heeft in dit kader ook expliciet geconcludeerd dat mevrouw Boeije door slechts zeer beperkt aan het onderzoek mee te werken de waarheidsvinding heeft gehinderd, en dat de redenen die zij voor die opstelling heeft aangevoerd niet valide zijn, afgezet tegen haar verplichtingen als goed bestuurder en als goed werknemer.

De Aandeelhouder heeft mevrouw Boeije ook diverse separate vragen gesteld, die weliswaar beantwoord zijn door mevrouw Boeije, maar waarbij mevrouw Boeije wederom de Aandeelhouder niet in staat heeft gesteld om haar antwoorden te verifiëren. Zo verstreekte mevrouw Boeije anonieme en ongetekende verklaringen die haar standpunten zouden onderbouwen, maar vervolgens weigerde mevrouw Boeije de Aandeelhouder in staat te stellen deze verklaringen te toetsen doordat zij van mening was dat zij de namen van de anonieme personen op grond van de AVG niet aan de Aandeelhouder ter beschikking te stellen. Door deze handelwijze frustreert mevrouw Boeije een zorgvuldig onderzoek naar haar handelen.

De Aandeelhouder neemt mevrouw Boeije dit ten zeerste kwalijk en acht dit zeer ernstig.

VI. Frustreren van de overdracht van werkzaamheden

Na haar schorsing op 3 maart 2026 heeft mevrouw Boeije geweigerd medewerking te verlenen aan de overdracht van werkzaamheden aan mevrouw Wichard. Het kantoorpand was gesloten en mevrouw Wichard had geen toegang tot de IT-systemen van de Vennootschap. Er was geen eenvoudig toegankelijke administratie. Herhaalde verzoeken van mevrouw Wichard om medewerking zijn onbeantwoord gebleven dan wel doorverwezen naar de advocaat van mevrouw Boeije. Als gevolg hiervan is de continuïteit van de bedrijfsvoering, en daarmee de jeugdzorg, ernstig in het gedrang gekomen. Dat acht de Aandeelhouder onacceptabel en in strijd met de verplichtingen op grond van goed werknemerschap.

VII. Oneigenlijk gebruik van gelden van de Vennootschap

Mevrouw Boeije heeft juridische bijstand – waaronder in ieder geval van Vijverberg– laten bekostigen door de Vennootschap, terwijl die werkzaamheden betrekking hadden op haar eigen rechtspositie. De kosten van deze werkzaamheden zijn desondanks volledig voor rekening van de Vennootschap gekomen.

Mevrouw Boeije heeft bedrijfsmiddelen, en daarmee publieke gelden, aangewend voor eigen belang, hetgeen in strijd is met haar verplichtingen als behoorlijk bestuurder en goed werknemer. Dat is zeer ernstig. Voorts is deze handelwijze in strijd met de statuten. De antwoorden van mevrouw Boeije op de door de Aandeelhouder gestelde vragen hebben hiervoor geen afdoende verklaring gegeven.

VIII. Aanwenden van gelden van de Vennootschap voor persoonlijke relaties zonder inachtneming van statutaire onthoudingsplicht

Mevrouw Boeije heeft persoonlijke relaties ingeschakeld voor een of meer opdrachten op kosten van de Vennootschap, zonder daarbij de statutaire verplichting in acht te nemen zich te onthouden van iedere vorm van vertegenwoordiging bij een belangenverstrengeling. Het betreft in ieder geval de opdrachten aan haar partner voor diverse hand- en spandiensten, alsmede het taalbureau van haar halfzus in Maastricht.

Dit is in strijd met artikel 6.1.5 van de Statuten van de Vennootschap, hetgeen voorschrijft dat de Aandeelhouder in dergelijke het orgaan is dat besluit neemt tot het inschakelen van dergelijke derden.

IX. Weging gedragingen mevrouw Boeije

Dringende reden ex artikel 7:677 BW

De hierboven onder I tot en met VIII beschreven gedragingen zijn in strijd met de normen van goed werknemerschap en behoorlijk bestuur. Daarnaast zijn de voornoemde gedragingen in strijd met de door mevrouw Boeije zelf vastgestelde Gedragscode van de Vennootschap. Als bestuurder droeg mevrouw Boeije de eindverantwoordelijkheid voor de naleving van de Gedragscode en vervulde zij daarin een bijzondere voorbeeldfunctie. Door stelselmatig in strijd met de Gedragscode te handelen heeft zij de normen die zij zelf heeft vastgesteld met voeten getreden en een klimaat gecreëerd van onveiligheid en angst. Mevrouw Boeije heeft daarbij in strijd gehandeld met haar wettelijke verplichting om de psychosociale arbeidsbelasting van haar personeel zoveel als mogelijk te beperken. Sterker, zij heeft een klimaat geschept waarbij de psychosociale arbeidsbelasting voor sommigen onaanvaardbaar hoog is geworden. Ook los van de Gedragscode geldt dat mevrouw Boeije evident in strijd met de verplichtingen die voortvloeien uit haar voorbeeldfunctie heeft gehandeld.

De Aandeelhouder acht voornoemde gedragingen I tot en met VIII zowel elk afzonderlijk als in onderlinge samenhang gezien dusdanig ernstig dat zij een onmiddellijke beëindiging op grond van een dringende reden ex 7:677 BW rechtvaardigen.

Reflectie op hoor- en adviesrecht mevrouw Boeije en mevrouw Wichard

De Aandeelhouder heeft de reactie van mevrouw Boeije zorgvuldig en kritisch meegewogen, maar ziet daarin geen aanleiding om tot een ander oordeel te komen. De Aandeelhouder heeft geen reden om te twijfelen aan de juistheid van de feiten zoals die door Capra zijn vastgesteld in het rapport. Voorts acht de Aandeelhouder van belang dat de gedragingen van mevrouw Boeije die ten grondslag liggen aan het ontslag niet uitsluitend worden gedragen door het rapport van Capra, maar ook door de verklaringen van mevrouw Boeije zelf. Daarnaast weegt de Aandeelhouder mee dat mevrouw Boeije in haar eigen verklaringen steevast haar handelen tracht te rechtvaardigen door te wijzen op de context waarbinnen zij opereerde – een patroon dat zich ook in haar reactie op het voorgenomen ontslag herhaalt. Dit maakt de weging van de feiten niet anders. De Aandeelhouder heeft er begrip voor dat de Vennootschap opereert in een veeleisende omgeving. Dat kan en mag echter geen vrijbrief zijn voor het gedrag zoals dat is vastgesteld. Integendeel: juist van de bestuurder mag worden verwacht dat zij, zeker in de jeugdzorg, een essentiële rol vervult in de bewaking van een veilige en respectvolle werkcultuur en het goede voorbeeld geeft. Door in strijd daarmee te handelen heeft mevrouw Boeije haar verantwoordelijkheid als bestuurder miskend. In dit kader hecht de Aandeelhouder er ook waarde aan dat mevrouw Wichard, vanuit haar positie als interim bestuurder met directe kennis van de situatie binnen de Vennootschap, het belang van onmiddellijke beëindiging van het dienstverband van mevrouw Boeije onderschrijft.

In aanvulling op het voorgaande komt dat mevrouw Boeije in haar reactie op het voornemen van de Aandeelhouder, maar ook in alle correspondentie die daaraan vooraf ging, niet werkelijk blijk heeft gegeven van enige vorm van reflectie op haar handelen. Naar de mening van de Aandeelhouder zouden excuses, of op zijn minst enige vorm van compassie voor de positie van de klagers/melders, op zijn plaats zijn. Dit ontbreekt nagenoeg volledig, hetgeen de Aandeelhouder geen enkel vertrouwen geeft in continuering van het dienstverband van mevrouw Boeije.

Redelijke grond ex artikel 7:669 BW

Volledigheidshalve wordt overwogen dat de Aandeelhouder de gedragingen onder I tot en met VIII ook kwalificeert als een redelijke grond ex artikel 7:669 lid 3 BW tot beëindiging. Meer specifiek betreft het de volgende gronden.

- **Verwijtbaar handelen (e-grond):** de onder I tot en met VIII beschreven gedragingen leveren verwijtbaar handelen op van mevrouw Boeije als werknemer en als bestuurder, een en ander als bedoeld in artikel 7:669 lid 3 sub e BW.

- **Verstoorde arbeidsverhouding (g-grond):** het vertrouwen van de Aandeelhouder in mevrouw Boeije als bestuurder en leidinggevende is door de vastgestelde gedragingen onder I tot met VIII, volledig en onherstelbaar beschadigd, een en ander als bedoeld in artikel 7:669 lid 3 sub g BW. De reactie van mevrouw Boeije, die niet werkelijk blijkt geeft van enige zelfreflectie op haar handelen of enige vorm van compassie met de klagers/melders, onderschrijft dit standpunt.
- **Vershil van inzicht (h-grond):** de wijze waarop mevrouw Boeije invulling heeft gegeven aan het bestuurderschap is fundamenteel onverenigbaar met de normen en uitgangspunten die de Aandeelhouder hanteert voor het beleid van een organisatie die een publieke taak vervult in het kader van de Jeugdwet. De reactie van mevrouw Boeije, die niet werkelijk blijkt geeft van enige zelfreflectie op haar handelen of enige vorm van compassie met de klagers/melders, onderschrijft dit standpunt. Er is derhalve ook sprake van een grond zoals bedoeld in artikel 7:669 lid 3 sub h BW.

Resumerend

De Aandeelhouder concludeert dat er verschillende gronden tot beëindiging van het dienstverband zijn. De Aandeelhouder is van mening dat meest vergaande wijze, een beëindiging op grond van een dringende reden, onvermijdelijk en de meest aangewezen route is. De gedragingen van mevrouw Boeije maken dat in belang van de Vennootschap een onmiddellijke beëindiging van het bestuurderschap en de arbeidsovereenkomst noodzakelijk is en zal hiertoe dan ook besluiten.

TOT BESLUIT:

Hierbij besluit de Aandeelhouder:

- a. in te stemmen met besluitvorming buiten de vergadering op grond van artikel 8.9.1 van de statuten van de Vennootschap;
- b. tot ontslag van mevrouw Boeije als bestuurder van de Vennootschap, alsmede tot beëindiging van haar arbeidsovereenkomst, een en ander met onmiddellijke ingang;
- c. het besluit onder b direct na besluitvorming per e-mail aan mevrouw Boeije en mevrouw Wichard bekend te maken.

Voor akkoord, namens de Aandeelhouder, met besluitpunt a tot en met c.

Datum: 11 juni 2026

Plaats: Lelystad

Door: de heer T.J. van der Zwan

Positie: wethouder gemeente Lelystad